

## Narva Gümnaasiumi uurimis- ja praktiline töö juhend

### 1. Üldsätted uurimis- ja praktilise töö kirjutamiseks

Käesolev juhend kirjeldab õpilasuurimuse ja praktilise töö koostamise, vormistamise ning tagasisidestamise nõudeid Narva Gümnaasiumis. Juhendi koostamise aluseks on võetud teiste koolide ning ülikoolide juhendid.

1.1. Põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse § 31 lõige (6) järgi tuleb gümnaasiumi lõpetamiseks vähemalt rahuldavalt sooritada õpilasuurimus või praktiline töö. Haridus- ja teadusministri määrusega nr 62 on kehtestatud [õpilasuurimuse ja praktilise töö ettevalmistamise ja tagasisidestamise tingimused ja kord](#).

1.2. Narva Gümnaasium avalikustab uurimis- ja praktilise töö juhendi kooli veebilehel.

1.3. Õpilasuurimuse ja praktilise töö ettevalmistamise ajakava igaks õppeaastaks kehtestab koolijuht käskkirjaga.

1.4. Uurimis- või praktiline töö (edaspidi UPT) sooritatakse üldjuhul G2 astmes, mille teostamise eest arvestatakse 1 kursust.

1.5. Kui töö on G1 õppeastmes esitatud ja äramärkimist leidnud üleriigilisel või rahvusvahelisel aineolümpiaadil, arvestatakse uurimistöö kaitsmist automaatselt sooritatuks ja õpilane saab selle eest maksimaalse punktide summa, ehk 100 punkti.

1.6. UPT vormistatakse artiklina.

1.7. Tööd on soovituslik kirjutada eesti keeles, kuid võib kirjutada ka vene või inglise/saksa keeles, kui töö sisu on seotud ainega, mida õpilane õpib selles keeles. Sõltumata töö keelest toimub kaitsmine ja vormistatakse ettekanne eesti keeles. Kursust arvestatakse kui eestikeelset kursust.

1.8. Õpilane registreerib teema, leiab juhendaja ning loob UPT kausta OneDrive'is septembri viimase nädala lõpuks.

1.9. Töö juhendaja on Narva Gümnaasiumi töötaja. Lisaks kooli töötajale võib kaasata ka juhendaja väljastpoolt kooli. Kui juhendaja on väljastpoolt kooli, tuleb leida kooli õpetajate/töötajate hulgast kaasjuhendaja.

1.10. Kui õpilase juhendaja jääb pikemaks perioodiks eemale ja tal ei ole võimalik õpilasuurimust või praktilist tööd edasi juhendada, siis aitab UPT koordinaator õpilasel leida uue juhendaja, v.a. õpilasfirma puhul, kes tegutseb enda põhikirja alusel. Ajutiselt juhendaja puudumisel või eemal viibimisel asendanud juhendaja määratakse kaasjuhendajaks, kui asendamine toimub rohkem kui 4 nädalat järjest, sellisel juhul osaleb ta ka lõpliku hinnangu andmisel õpilasuurimusele või praktilisele tööle.

1.11. Uurimis- ja praktilise töö struktuuri reeglid on lahti kirjutatud dokumendis "[Uurimis- ja praktilise töö olemus ja ülesehitus](#)".

1.12. Uurimis- ja praktilist tööd vormistatakse vastavalt "[Narva Gümnaasiumi kirjalike tööde vormistamise juhisele](#)".

1.13. Uurimistööl võib olla kuni 2 õpilasautorit. Praktilisel tööl võib olla üks kuni 3 õpilasautorit. Õpilasfirmat praktilise tööna saab sooritada 3 kuni 5 õpilast. Kui tööd tehakse mitmekesi, siis igal õpilasel peab olema oma fookus ja töö sisu on mahukam.

1.14. Kaitsmiseks valmistatakse posterettekanne. Kui tööd tehakse mitmekesi, siis postrit valmistatakse ka koos ette.

1.15. Sõltumata sellest, kas UPT-d tehakse mitmekesi või üksi, esitab tööd kaitsmisel iga õpilane eraldi.

1.16. Gümnaasiumi lõpetamiseks koostatud uurimistöid säilitatakse digitaalsel kujul pdf-failina Microsoft Office serveris vähemalt kolm aastat.

1.17. Soovituslik töö põhiosa maht on 7 – 15 lehekülge.

1.18. Nii uurimis- kui ka praktilises töös on **allikate kasutamine ja viitamine kohustuslik**. Viitamisel kasutatakse APA süsteemi.

1.19. Õpilane võib saada mõjuval põhjusel (pikemaajaline haigus, juhendaja vahetamine, kooli sisseastumine õppeaasta keskel jms) ajapikenduse või võimaluse tööd järelkaitsta selle mitterahuldava kaitsmise puhul või kaitsmisele mitte lubamise puhul. Töö järelkaitsmine toimub hiljemalt järgmise õppeaasta detsembris. Selleks peab õpilane valmis töö esitama esimeseks teispäevaks pärast sügiskoolivaheaega UPT koordinaatorile ning juhendaja andma loa töö kaitsmisele lubamiseks.

## **2. Uurimis- ja praktilise töö eesmärgid**

UPT ettevalmistamisel ja hindamisel on eesmärgiks õpilase loova eneseväljenduse, koostöö, ajaplaneerimise ja iseseisvalt töötamise oskuse arendamine. UPT tegemise ning kaitsmise käigus omandab õpilane järgmisi oskusi (Õpilasuurimuse..., 2011):

- 2.1. uuritava probleemi või loodava praktilise töö kohta taustinformatsiooni ja andmete kogumise ja analüüsimise oskus;
- 2.2. teoreetiliste teadmiste praktilise rakendamise oskus;
- 2.3. töö eesmärgi ja probleemile vastavate uurimisküsimuste sõnastamise ning sobiva meetodi ja analüüsivahendite valimise ja rakendamise oskus;
- 2.4. tegevuse ajalise kavandamise ja kavandatu järgimise oskus;
- 2.5. teadusteksti koostamise oskus;
- 2.6. oma tegevuse ja töö analüüsimise oskus;
- 2.7. töö korrektse vormistamise oskus;
- 2.8. kokkuvõtte ja resümees koostamise oskus;
- 2.9. töö kaitsmise oskus.

### 3. Uurimis- ja praktilise töö sooritamise tähtajad

Allolevalt on toodud välja õpilasuurimuse ja praktilise töö koostamise tähtajad, mille alusel koostatakse ka vastav ajakava.

Tähtajad	Tegevus
Septembri viimane nädal	Juhendaja valiku, töö teema ja autori registreerimine, OneDrive'i kausta loomine.
Oktoobri keskpaik	On valmis kirjutatud ja esitatud juhendajale:  UT, PT: valitud pealkiri, kirjutatud sissejuhatus, tehtud tegevusplaan, valitud meetodika.  ÕF: Põhjendatud ÕF nime ja toote või teenuse valik, esitatud äriidee, taust, missioon, eesmärgid, jagatud rollid ja esitatud esimesed dokumendid.
Nädal enne sügist koolivaheaega	Kollokvium. Tehtud töö esitamine juhendajate komisjoni ees.  UT: töö teema, eesmärkide, uurimisprobleemi, uurimisküsimuste ja/või hüpoteesi, tegevusplaani, valitud meetodika esitamine.  PT : töö teema, idee, vormi, töö põhjenduse ja mitme autori puhul tööjaotuse, tegevusplaani, eesmärkide ja meetodite esitamine.

	ÕF : ÕF nime ja toote või teenuse valiku põhjenduse, äriidee, tausta, missiooni, eesmärkide, rollide jagamise ja esimeste dokumentide esitamine.
Esimene teisipäev pärast jõulukoolivaheaega	<b>Teoreetilise ülevaate esitamine</b>
Teine teisipäev pärast jõulukoolivaheaega	Juhendaja tagasiside andmine. Stuudiumi päevikusse sisestab UPT juhendaja info, et töö on läbi vaadatud ja on esitatud vajalikud kommentaarid töö sisse.
Esimene teisipäev pärast talvekoolivaheaega	<b>Praktilise osa (metoodika, tulemuste ja järelduste) esitamine</b>
Teine teisipäev pärast talvekoolivaheaega	Juhendaja tagasiside andmine. Stuudiumi päevikusse sisestab UPT juhendaja info, et töö on läbi vaadatud, on esitatud vajalikud kommentaarid töö sisse.
Esimene teisipäev kaks nädalat enne kevadkoolivaheaega	<b>Valmis töö esitamine juhendajale</b>
Esimene teisipäev üks nädal enne kevadkoolivaheaega	Juhendaja viimane tagasiside. Stuudiumi päevikusse sisestab UPT juhendaja info, et töö on läbi vaadatud, on esitatud viimased kommentaarid töö sisse.
Esimene teisipäev pärast kevadkoolivaheaega	Juhendaja nõusoleku andmine töö kaitsmisele, töö esitamine PDF formaadis retsendile ja UPT koordinaatorile ning WORD formaadis UPT aluste juhendajale.
Kolm õppepäeva enne kaitsmisi	Retsensendi, UPT aluste juhendaja ja UPT koordinaatori ja UPT juhendaja hinnangu andmine tööle
Teine spunkõppepäev pärast kolmandat perioodi	UPT kaitsmine posterettekande vormis.

#### 4. Uurimis – ja praktiline töö ülesehitus

UPT alguses kirjutab õpilane töö pealkirja, autori ees- ja perekonnanime, klassi ning juhendaja ees- ja perekonnanime. Töö päisesse lisatakse õppeaasta, millal töö kirjutati.

UPT koosneb järgmistest osadest:

- Annotatsioon,
- Sissejuhatus,
- Teoreetiline ülevaade,
- Meetod (UT – metoodika, PT - meetodid ja tööprotsessi kirjeldus),
- Tulemused ja arutelu (järelused),
- Kokkuvõte,
- Tänuavaldused,
- Resümees,
- Kasutatud allikad,
- Lisad,
- Refleksioon (grupidöö puhul, esitatakse eraldi failina).

### **Õpilasfirma**

Töö alguses kirjutab õpilane päisesse töö pealkirja, autori ees- ja perekonnanime, klassi ning juhendaja ees- ja perekonnanime. Töö päisesse lisatakse õppeaasta, millal töö kirjutati. Seda liiki praktiline töö koosneb järgmistest osadest:

- Annotatsioon,
- Esileht,
- Põhiosa,
- Raamatupidamine,
- Kokkuvõtte,
- Resümees,
- Lisad,
- Refleksioon (grupidöö puhul, esitatakse eraldi failina).

### **5. Valminud õpilasuurimuse või praktilise töö esitamine ja kaitsmine**

Õpilane esitab juhendajale enda poolt valminud lõpliku uurimis- või praktilise töö faili vastavalt kinnitatud graafikule hiljemalt kaks nädalat enne kevadkoolivaheaega teisipäevaks elektrooniliselt uurimis- ja praktiliste tööde esitamise etteantud kausta, millest teavitatakse Stuudiumis kuu aega enne töö esitamist. Töö faili nimetust vormistatakse nii: „Töö pealkiri. Autori(te) nimi(ed). Klass(id)“

Juhendaja annab ühe nädala jooksul viimase tagasiside tööle, annab hinnangu UPT tegemise protsessile ning nõusoleku töö kaitsmisele ja esitamisele retsensendile ja komisjonile. Õpilasel on nädal aega viimaste paranduste ja täienduste tegemiseks töös. Hiljemalt esimesel teispäeval pärast kevadkoolivaheaega esitatakse töö retsensendile ja komisjonile digitaalselt PDF-formaadis.

Retsensent saadab töö sisuga seotud küsimusi ja oma hinnangu õpilasele hiljemalt 3 õppepäeva enne kaitsmist. Retsensent esitab samal ajal ka digitaalselt retsensiooni etteantud kausta.

Uurimistööde kaitsmiseks moodustatakse mitu komisjoni. Kaitsmise protsessi koordineerib uurimis- ja praktiliste tööde koordinaator. Komisjon moodustatakse vähemalt kaks nädalat enne kaitsmise toimumist ja kinnitatakse direktori käskkirjaga.

Õpilane osaleb uurimistööde kaitsmisel kaitsekõnega ja on olulisema info koondanud postrile. Kaitsmine toimub teadusfestivali vormis. Igale õpilasele on antud aeg, millal ta kannab tööd ette. Õpilane kaitseb oma tööd posterettekande alusel ning vastab kaitsmise komisjoni liikmete ja kaasõpilaste küsimustele. Retsensendi küsimusi esitab komisjoniliige.

Õpilase kaitsekõnet, ettekannet, esinemisoskust ning sisukat ja oskuslikku küsimustele vastamist hindab kaitsmiskomisjon vastavalt kaitsmise hindamismudelile (Lisa 12).

Koolis kaitsmisele esitatud uurimistöö on kooli intellektuaalne omand, mida kool võib kasutada ka edaspidi õppe-eesmärkidel.

### **5.1. Õpilasuurimuse ja praktilise töö kaitsekõne kestus ja etapid**

UPT kaitsmiseks on õpilasel kuni 10 minutit aega, millele lisandub veel 5 minutit aega küsimuste esitamisele ja nendele vastamisele.

#### **Kaitsmise etapid**

- Enda tutvustamine (nimi, õpperühm);
- Teema tutvustamine ja selle aktuaalsus (*Minu uurimistöö on kirjutatud teemal, Minu praktiline töö on teostatud...*);
- Uurimisküsimuste ja/või hüpoteesi tutvustamine. Praktilise töö korral töö eesmärk;
- Ülevaade töö teoreetilistest lähtekohtadest;
- Kasutatud metoodika kirjeldus;
- Kokkuvõttev ülevaade töö tulemustest, töö analüüs;
- Ülevaade edaspidistest töö tulemuste rakendamise võimalustest;

- Refleksiooni esitamine;
- Kuulajate tänamine ja valmisoleku väljendamine küsimustele vastamiseks;
- Õpilasuurimuse või praktilise töö autor vastab komisjoni, retsensendi ja kaasõpilaste küsimustele;
- Lõppsõna (*Tänu tähelepanu eest!*)

## 5.2. Posterettekande sisu ja vormistuse nõuded

Postrit võib vormistada nii digitaalselt ja selle välja printida kui ka käsitsi.

Uurimis- või praktilise töö posterettekande peab sisaldama järgmisi osi:

- TÖÖ PEALKIRI;
- SISSEJUHATUS (lühülevaade taustast ehk miks antud uuring tehti);
- EESMÄRGID (millistele probleemidele tööga lahendust otsitakse; hüpotees(id) või uurimisküsimus(ed), mida püütakse tõestada);
- MEETOD (uurimismeetodi, -objekti või uuritavate iseloomustus, materjali kogumise meetoodika ja kriteeriumid);
- TULEMUSED (uurimuse põhitulemused, võimalusel viidetega graafikule ja/või joonisele. Tulemused on soovitatav esitada punktide kaupa, mitte pideva tekstina);
- JÄRELDUSED või kokkuvõtte tööst;
- PÕHILISED ALLIKAD ja kirjandus, mida on kasutatud töö kirjutamisel.

Õpilasfirma posterettekande koosneb järgmistest osadest:

- Õpilasfirma nimi;
- MIKS – ÕF tegevuse eesmärgid ja kasu, miks sooviti luua õpilasfirma;
- MIDA - mida hakati pakkuma, kuidas antud valikuni jõuti;
- KUIDAS - protsessi tegevuste kirjeldus/markeerimine
- ARENG isiku ja meeskonnana - meeskonna töö (rollide jaotus, kitsaskohad koos lahendustega ja kus toimis koostöö hästi) + isiklik panus (iga liige kirjeldab enda panust ja kogemust);
- TULEMUSED - numbrilised tulemused ja kokkuvõttev sisuline analüüs.
- ETTEVAATAV KOKKUVÕTE - mida õppisid (ka igauks individuaalselt) ja mida võiks võtta kaasa edaspidiseks.

Postri vormistamisele võib läheneda loominguliselt, seni kuni sisu osad ja nõuded on täidetud (formaad A1). Visuaalse osa puhul peab õpilane tagama, et see ei sega tekstist arusaamist (näiteks ei soovitata kuvada teksti pildi peale) ja tekst on loetav 1,5 meetri kauguselt.

Nõuded postri vormistamisele on järgmised:

- Poster on vertikaalne;
- Pealkirja minimaalne suurus peab olema vähemalt 72–76 punkti;
- Alapealkirjad peavad tavalisest sisutekstist enam silma paistma, nende suurus sõltub põhiteksti suurusest;
- Põhiteksti kirja minimaalne suurus peab olema vähemalt 36-40 punkti;
- Põhiteksti on soovitatav liigendada lõikudeks, oluliste tekstiosade/sõnade rõhutamiseks võib kasutada paksu kirja, kaldkirja või allajoonimist. (*Posterettekande Tegemisest - Eesti Teadusagentuur, 2022*)

Postri vorm on esitatud Lisas 18.

## **6. Uurimis- ja praktilise töö hindamine**

Uurimis- ja praktilise töö tagasisidestamisel osalevad töö juhendaja, retsensent, Uurimistöo alused kursuse juhendaja ning kaitsmiskomisjon. Töö tegemise protsessi käigus tagasisidestab juhendaja tööd sõnaliselt suuliselt ja kirjalikult ja kannab Stuudiumi „arvestused“ koos lühikese kommentaariga sisse neli korda töö tegemise jooksul. Töö eest saab õpilane/ saavad õpilaste grupp hindelise tagasiside viimasel etapil.

Kui õpilane esitab töö, kus on plagiaati rohkem kui 10%, ei lubata õpilast kaitsmisele, kuid antakse võimalus UPT korda teha ja see kaitsta korduvkaitsmisel. Juhendaja ülesanne on kontrollida plagiaadituvastussüsteemis tööd enne töö esitamise lubamist komisjonile ja retsensendile.

Plagiaadiks peetakse:

- Kellegi teise idee esitamist oma ideena;
- Sõnasõnalist teiste autorite tööde või tööosade kopeerimist ilma tsiteerimise vormistamistamata;



- Teksti vormistamist kui ümbersõnastatud teksti koos viitega, jutumärke pole kasutatud, kuid tegelikult on see sõnasõnaline kopeerimine ehk tsitaat;
- Teiste autorite tekstide või tekstiosade oma sõnadega vormistamist ilma autorile viitamata;
- Teise autori teksti või tekstiosa tõlkimist ilma autorile viitamata;
- Andmete, piltide jms kopeerimist ilma autorile viitamata. (*Plagiaadivormid, kp puudub*)

Kokku on võimalik saada töö eest 100 punkti, mille alusel pannakse lõputunnistusele hinne 5-palli süsteemis.

**Tabel 6.** Uurimis- või praktilise töö koondtulemuse koostisosad

<b>Mida hinnatakse</b>	<b>Kes hindab</b>	<b>Mitu punkti saab</b>
Kollokvium	Juhendajate komisjon	5
Protsess	Juhendaja	24
Sisu	Retsensent	36
Töö vormistus	UPT aluste juhendaja	10
Viidete vormistus	UPT koordinaator	9
Poster	Komisjon	6
Kaitsmine	Komisjon	10
<b>KOKKU</b>		100 punkti

**Tabel 7.** Õpilasfirma koondtulemuse koostisosad

<b>Mida hinnatakse</b>	<b>Kes hindab</b>	<b>Mitu punkti saab</b>
Kollokvium	Juhendajate komisjon	5
Protsess	Juhendaja	24
Kirjaliku töö sisu	Retsensent	45
Aruande vormistus	UPT aluste juhendaja	10
Poster	Komisjon	6
Kaitsmine	Komisjon	10
<b>KOKKU</b>		100 punkti

## **7. Õpilasuurimuse või praktilise töö hinde apelleerimine**

Juhul, kui õpilane ei ole rahul temale pandud lõpliku hindega, on tal õigus esitada kirjalik apellatsioon 5 tööpäeva jooksul (alates hinde teadasaamise päevast) õppejuhile. Õpilase poolt esitatud apellatsioon peab sisaldama põhjendust selle kohta, miks õpilane arvab, et teda pole õigesti hinnatud ning milliseid hindamise aspekte see puudutab. Apellatsioon võib sisaldada juhendaja kirjalikku kommentaari, kui see toetab õpilase seisukohti. Sel juhul peab apellatsioon olema ka juhendaja poolt allkirjastatud. Apelleerida saab retsensiooni punkte, aga mitte jooksva tööprotsessi käigus saadud hinnanguid.

Apellatsiooni hindamiseks ja õpilasele tagasiside andmiseks paneb õppejuht kokku apellatsioonikomisjoni, kes teeb otsuse esitatud apellatsiooni tagasilükkamise või rahuldamise kohta 10 tööpäeva jooksul peale komisjoni kokkukutsumist.

Apellatsioonikomisjoni otsusest teavitab õpilast õppe- ja arendusjuht Stuudiumi vahendusel.

## **8. Uurimis- ja praktilise töö juhendaja roll**

UPT juhendaja:

8.1. aitab õpilasel täpsustada õpilasuurimuse/praktilise töö teemat ning suunab teda, jälgides, et teema oleks sobiv ning töö vastaks gümnaasiumi uurimis - või praktilise töö sisulisele mahule;

8.2. toetab õpilast õpilasuurimuse/praktilise töö kõigi etappide eesmärgistamisel, töö valmimise protsessis regulaarselt, kohtudes õpilasega personaalselt;

8.3. aitab õpilasel leida sobivad kirjandusallikad;

8.4. pakub/soovib õpilasele sobivaid meetodeid ja mõõdikuid uurimise läbiviimiseks ning põhjendab nende eeliseid ja puuduseid;

8.5. aitab õpilast praktilise töö teostamisega (nt vormistab registreerimist Stuudiumis, saadab Stuudiumi kaudu õpilase koostatud sõnumi, saadab õpilase koostatud kirja teistesse koolidesse palvega osa võtta õpilasuurimusest, aitab ruumide broneerimisega jms);

8.6. on õpilase jaoks vajadusel kättesaadav kooli e-maili või Teamsi vahendusel;

8.7. jälgib tähtaegadest kinnipidamist;

8.8. tagasisidestab õigeaegselt õpilase tööd vastavalt koolijuhil poolt kinnitatud ajakavale ning sisestab tagasiside Stuudiumi päevikusse;

8.9. juhib õpilase tähelepanu õigekirjareeglite täitmisele töö kirjalikus osas ja aitab parandada elementaarsed/korduma kippuvad/häirivad õigekirjavead;

8.10. hindab õpilase UPT tegemise protsessi vastavalt juhendis kirjutatud hindamiskriteeriumidele;

8.11. osaleb uurimistööde ja praktiliste tööde retsenseerimise ja kaitsmise protsessis;

8.12. annab hinnangu õpilase töö esitamiseks (nõusolek või keeldumine õpilasele töö esitamiseks) koolijahi poolt kinnitatud ajakava järgi fikseeritud päeval.

## 9. Uurimis- ja praktilise töö koordinaatori roll

UPT koordinaatori ülesanded on:

9.1. korraldada G2 õppeastme õpilaste tööde registreerimist;

9.2. kontrollida, kas kõik õpilased on leidnud endale juhendaja, abistada neid, kes on hädas teema ja juhendajaga;

9.3. seirata Uurimis- ja praktilise töö päevikuid;

9.4. teavitada õppeaasta jooksul juhendajaid ja õpilasi lähenevatest töö esitamise tähtaegadest, jälgida, et õpilased ei jääks protsessist välja;

9.5. korraldada tööde kaitsmine;

9.6. aidata jooksvate probleemide tekkimisel;

9.7. hinnata töödes viitamisreeglite järgimist.

## 10. Kasutatud allikad

*Abiks uurimistöö tegemisel*. Miks.ee. Vaadatud 28.01.2023,

<https://www.miks.ee/abiks-uurimistoo>

*Plagiaadivormid*. Teadustöö Alused; Vaadatud 02.03.2024,  
[https://sisu.ut.ee/teadustoo\\_alused/plagiaadivormid](https://sisu.ut.ee/teadustoo_alused/plagiaadivormid)

*Posterettekande tegemisest - Eesti Teadusagentuur* (2022). Eesti Teadusagentuur; Vaadatud 02.03.2024,  
<https://etag.ee/tegevused/konkursid/opilaste-teadustoode-konkurss/posterettekandest/>

*Õpilasuurimuse .... = Õpilasuurimuse ja praktilise töö ettevalmistamise ning hindamise tingimused ja kord* (2011). Riigi Teataja. Vaadatud 07.09.2019,  
<https://www.riigiteataja.ee/akt/113102011013>

## Lisa 1. Uurimis- või praktilise töö teostamise ajaline plaan

Uurimis- või praktilise töö tegemise plaani koostatakse septembris koostöös juhendajaga. Tühikutesse sisestatakse konkreetsed kokkulepped töö osade sisu ja kuupäevade kohta, milleks teatud ülesanne täidetakse. Täpsed kuupäevad pannakse koordinaatori poolt tabelisse pärast ajakava kinnitamist. Õpilastele edastab plaani UPT aluste juhendaja. Täidetud plaan salvestatakse UPT isiklikus kaustas. Juhendajal ja töö autori(te)l on õigus plaani täpsustada ja lisada iga kohtumise teemad ja töö tegemise etapid.

Tähtajad	Tähtajaks peab olema tehtud
Septembri viimane nädal	Esialgne teema on : _____
Septembri viimane nädal	Töö autor loob OneDrive`is UPT isikliku kausta (kausta nimetus sisaldab autori(te) nime(d)) ja jagab selle redigeerimisõigustega juhendaja, UPT koordinaatori, UPT aluste juhendaja ja grupitöö puhul kaasautoritega. Kausta lisatakse UPT tegemise plaan ja luuakse Word dokument, kus vormistatakse uurimis- või praktiline töö.
Oktoobri keskpaik	Töö autor(id) vormistab(vad) kollokviumi esitluse (uurimisteema/ praktilise töö teema, idee ja vormi, uurimisprobleemi/ praktilise töö põhjenduse, eesmärgid, tegevusplaani, metoodika (mitme autori korral tööjaotuse)) ja saadavad selle juhendajale.  <b>(soovitus: selleks tähtajaks määrata töö sissejuhatuse valmis versiooni esitamine)</b>
Nädal enne sügist koolivaheaega. Kollokvium	Lähtudes kollokviumi hindamismudelilt juhendajale ja komisjonile esitatakse : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Täpsustatud uurimisteema/ praktilise töö teema, idee ja vorm,</li> <li>• Uurimisprobleem/ praktilise töö põhjendus,</li> <li>• Eesmärgid (hüpotees),</li> <li>• Tegevusplaani,</li> <li>• Metoodika (mitme autori korral tööjaotus).</li> </ul>
Novembri esimene teisipäev	Juhendajaga arutatakse komisjoni tagasiside põhjal vajalikud muudatused ja lepitakse kokku edaspidised sammud.
Esimene teisipäev pärast jõulukoolivaheaega	<b>Teoreetilise ülevaate esitamine juhendajale</b>
Teine teisipäev pärast jõulukoolivaheaega	Juhendaja tagasiside andmine.
Esimene teisipäev pärast talvekoolivaheaega	<b>Praktilise osa (metoodika) esitamine juhendajale</b>

Teine teispäev pärast talvekoolivaheaega	Juhendaja tagasiside andmine
Esimene teispäev kaks nädalat enne kevadkoolivaheaega	Valmis töö esitamine juhendajale
Esimene teispäev üks nädal enne kevadkoolivaheaega	Juhendaja viimane tagasiside
	Viimased parandused ja täiendused töös vastavalt juhendaja tagasisidele
	Valmis töö esitamine juhendajale PDF formaadis
Esimene teispäev pärast kevadkoolivaheaega	Juhendaja nõusoleku andmine töö kaitsmisele, töö esitamine PDF formaadis retsendile ja UPT koordinaatorile ning WORD formaadis UPT aluste juhendajale.
	Posterettekande vormistamine
	Posterettekande esitamine juhendajale
Kolm õppepäeva enne kaitsmist	Ettevalmistus kaitsmiseks, sh arvestades retsensendi küsimusi
Teine spunkõppepäev pärast kolmandat perioodi	UPT kaitsmine posterettekande vormis.

Töö autori(te) ja juhendaja regulaarsete kohtumiste aeg (nädalapäev, kellaaeg) ja koht: \_\_\_\_\_

Õppija(te) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Kuupäev ja allkiri (digiallkirjastatud) \_\_\_\_\_

Juhendaja nimi \_\_\_\_\_

Kuupäev ja allkiri (digiallkirjastatud) \_\_\_\_\_

## Lisa 2. Kollokviumi uurimistöö hindamisjuhend

Kollokviumis hinnatavad osad (5)	Vastab täielikult ootustele (1p)	Vastab osaliselt ootustele, õpilane vajab suunamist ja abi (0,5p)	Ei vasta ootustele. Õpilane ei tegelnud oma UT-ga (0p)
Teema (1p)	Teema on selgelt sõnastatud, vastab eesmärkidele ja kavandatud tegevustele	Teema vastab eesmärkidele ja kavandatud tegevustele osaliselt, vajab korrigeerimist	Teema ei vasta eesmärkidele või pole üldse sõnastatud.
Uurimisprobleem (1p)	On selgelt kirjeldatud, mida ja miks uuritakse, milline on töö kasu ja vajalikkus. Õpilane teab, mis teoreetilisele taustale ta tugineb (nimetab uurimisallikaid)	Uurimisprobleem on esitatud väga üldiselt. Õpilane ei ole kindel, mis teoreetilisele taustale tugineda, kuid toob esile oma mõtteid, mida ja kus uurima peaks.	Uurimisprobleemi pole kirjeldatud. Õpilane ei tea, millest alustada võiks ja mis teoreetilisele taustale tugineda.
Eesmärgid, uurimisküsimuse (1p)	Eesmärgid ja uurimisküsimused on selgelt sõnastatud ja kooskõlas teemaga. Kui töö vajab hüpoteesi, siis see on selgelt sõnastatud lähtuvalt eesmärkidest.	Eesmärgid, uurimisküsimused ja vajadusel hüpotees on sõnastatud, kuid vajavad osaliselt täpsustamist või muutmist.	Eesmärgid pole sõnastatud. Uurimisküsimused vajavad olulist korrigeerimist.
Tegevusplaan (1p)	Õpilane on koostanud juhendajaga kooskõlastatud plaani, mis on lisatud UPT isiklikku kausta.	Õpilane on koostanud juhendajaga kooskõlastatud plaani, mis on lisatud UPT isiklikku kausta.	Õpilane pole kooskõlastanud juhendajaga UT tegemise plaani.
Metoodika (1p)	Õpilasel on selge arusaam töö metoodikast – kvalitatiivne või kvantitatiivne. Metoodika vastab töö eesmärkidele.	Õpilasel on valinud töö metoodika, kuid see kas täielikult või osaliselt ei vasta töö eesmärkidele. Või õpilane kahtleb metoodika valikus, kuid esitab komisjonile võimalikke variante	Õpilane pole valinud metoodikat ega too esile ka võimalikke variante, mis metoodika abil saab teemat uurida.

### Lisa 3. Kollokviumi praktilise töö hindamisjuhend

Kollokviumis hinnatavad osad (5)	Vastab täielikult ootustele (1p)	Vastab osaliselt ootustele, õpilane vajab suunamist ja abi (0,5p)	Ei vasta ootustele. Õpilane ei tegelnud oma PT-ga (0p)
Teema, idee ja vorm (1p)	Töö teema ja vorm (sündmus, toode jms) on selgelt sõnastatud, idee on arusaadav.	Teema ja/või vorm on sõnastatud, kuid vajavad korrigeerimist.	Ideed ja vormi pole kirjeldatud või selles on olulised puudujäägid.
Praktilise töö põhjendus (1p)	On selgelt kirjeldatud, mida ja miks tehakse, milline on töö kasu ja väärtuslikkus kindlale sihtgrupile. Õpilane nimetab, mis teoreetilisele baasile tugineb oma töös (nimetab kirjandusallikaid)	Töö põhjendus on üldsõnaline, ebarealistlik või ei vasta eesmärkidele.  Õpilane ei ole kindel, mis teoreetilisele taustale tugineda, kuid toob esile oma mõtteid, mida ja kus uurima peaks.	Töö põhjendust pole esitatud.  Õpilane ei tea, millest alustada võiks ja mis teoreetilisele taustale tugineda.
Eesmärgid (1p)	Eesmärgid on selgelt sõnastatud ja kooskõlas teemaga.	Eesmärgid on sõnastatud, kuid vajavad osaliselt täpsutamist või muutmist.	Eesmärgid pole sõnastatud.
Tegevusplaan (1p)	Õpilane on koostanud juhendajaga kooskõlastatud plaani, mis on lisatud UPT isiklikku kausta.	Õpilane on koostanud juhendajaga kooskõlastatud plaani, mis on lisatud UPT isiklikku kausta.	Õpilane pole kooskõlastanud juhendajaga PT tegemise plaani.
Metoodiline plaan, mitme autori korral tööjaotus (1p)	Õpilasel on tehtud konkreetne tööplaan, mitme autori puhul on jaotatud rollid ja vastutusvaldkonnad, töö autorite arv vastab töö mahule.	Tööplaan on tehtud osaliselt, vajab korrigeerimist, mitme autori puhul on tööjaotus ebapiisavalt lahti kirjutatud, töö autorite arv vastab töö mahule.	Tööplaan ja tööjaotus mitme autori puhul on puudulik või üldse puudub. Töö autorite arv ei vasta töö mahule.

## Lisa 4. Kollokviumi õpilasfirma hindamisjuhend

**Esileht** sisaldab õpilasfirma nime, põhiandmeid, tausta, missiooni, äriidee kirjeldust (äriidee tekkimine, äriidee leidmine, nime valik ja selle põhjendamine).

**Põhiosa** koosneb:

- õpilasfirma tegevuse ülevaatest (õpilasfirma loomise protsess, õpilasfirma strateegia ja eesmärgid, millisele probleemile pakub õpilasfirma lahendust);

Kollokviumis hinnatavad osad (5)	Vastab täielikult ootustele (1p)	Vastab osaliselt ootustele, õpilane vajab suunamist ja abi (0,5p)	Ei vasta ootustele. Õpilane ei tegelnud oma ÕF-ga (0p)
Äriidee (1p)	Õpilasfirma äriidee on korralikult läbi mõeldud, kirjeldatud äriidee otsimine ja tekkimine.	ÕF äriidee vajab väikest korrigeerimist või täpsustamist.	ÕF-il pole oma äriideed või see on väga ebamäärane.
Taust ja missioon/eesmärgid (1p)	Õpilasfirma taust ja missioon on kirjeldatud arusaadavalt ja selgelt, ÕF tegevusega pakutakse lahendust teatud probleemile. ÕF-il on välja kujunenud strateegia.	ÕF taust, missioon / eesmärgid ja strateegia pole lõplikult arusaadavad ja vajavad täpsustamist.	ÕF liikmed pole seadnud selgeid eesmärke. Neil puudub strateegia.
Õpilasfirma nime ja toote või teenuse valiku põhjendus (1p)	Toote/teenuse ja ÕF nime valik on tehtud õigeaegselt ja põhjendatud. Valitud on ÕF nimi, mida pole veel kasutatud. Toode või teenus erineb millegi poolest varem tehtust.	Toote/teenuse ja nime valik ei ole tehtud õigeaegselt, põhjendamisega on raskused. Valitud on ÕF nimi, mida pole veel kasutatud. Toode või teenus erineb millegi poolest varem tehtust.	Toote/teenuse ja nime valikut ei ole tehtud
Dokumendid ja registreerimine (1p)	Algkapital on põhjendatud ja firma on registreeritud JA Eestis.  UPT isiklikku kausta on lisatud vajalikud dokumendid (registreerimisdokumendi, asutamiskoosoleku protokoll)	Algkapital pole piisavalt selgelt põhjendatud, kuid firma on registreeritud JA Eestis.  UPT isiklikku kausta on lisatud üle poole vajalikke dokumente	Õpilasfirma pole registreeritud.  UPT isiklikus kaustas puudub üle poole vajalikke dokumente
Ametite jagamine, meeskonna korraldus (1p)	Õpilasfirmal on olemas ametijuhendid ja selge tööjaotus	Õpilasfirmal on olemas selge tööjaotus, kuid puuduvad ametijuhendid.	Õpilasfirmal puudub tööjaotus ja ametijuhendid.



## Lisa 5. Õpilasuurimuse ja praktilise töö juhendaja hinnang

Õpilas(t) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Teema \_\_\_\_\_

	6	4	2	1	0	Punktid
<b>Koostöö juhendajaga</b>	Õpilane otsib ise juhendajaga kontakti. Õpilane suhtleb pidevalt juhendajaga ja omab detailset ülevaadet oma tööst. Juhendajaga kohtudes on juhendataval konkreetsed küsimused. Kohtumistel on juhendataval aktiivne roll.	Õpilane otsib ise juhendajaga kontakti. Õpilane suhtleb pidevalt juhendajaga. Õpilane omab suures osas ülevaadet oma tööst. Juhendajaga kohtudes on juhendataval üldjuhul konkreetsed küsimused. Õpilane on aktiivne, kuid vajab juhendamist.	Õpilane ei otsi alati ise juhendajaga kontakti. Õpilane omab osalist ülevaadet oma tööst. Õpilasel on harva küsimused juhendajale.	Õpilane ei otsi ise juhendajaga kontakti. Õpilane ei ole alati juhendajaga suhtlemisel aktiivne. Õpilane võtab juhendajaga ühendust viimasel minutil. Õpilasel on vähene ülevaade oma tööst.	Õpilane ei ole juhendajaga suhtlemisel aktiivne ning harva võtab juhendajaga ühendust. Juhendatav ei ole juhendajaga kohtumisteks ette valmistanud. Juhendajal puudub oma töö kohta täielik ülevaade.	
<b>Autori isiklik panus</b>	Kõigil töö tegemise etappidel on aktiivne, töötab aktiivselt kohtumiste vahepealsel ajal, arvestades juhendaja soovitusi ning analüüsides juhendajalt saadud tagasisidet. Otsib ja uurib ka ise asjakohast materjali.	Iseseisvaks töötamiseks, materjali otsimiseks, töö tegemise protsessis vajab rohkem juhendajapoolset suunamist.	On kohusetundlik, kuid ise ei näita üles algatusvõimet. Teeb ainult seda, mida teha öeldi, ise protsessi analüüsimata ja midagi pakkumata. Ootab pigem juhendaja abi ja pidevat suunamist.	Õpilasel on töö tegemise protsessis pigem passiivne roll. Õpilane ootab alati juhendajalt kontrolli töö protsessi üle. Õpilasel on raske analüüsida, teha muudatused /täiendused, moodustada töö tervikut.	Õpilane vajab pidevat pidevat abi ja suuremahulist juhendaja sekkumist selleks, et töö oleks teostatud ja koostatud. Õpilane on töö tegemisel väga passiivne.	
<b>Tähtaegadest kinnipidamine</b>	Peab kinni ajakavast, koostöö juhendajaga on regulaarne ja aktiivne. Õpilane oskab oma tööd ja aega planeerida.	Peab osaliselt kinni ajakavast, koostöö juhendajaga on regulaarne. Õpilane oskab enamasti oma aega ja tööd planeerida.	Mõnel korral ei pea kinni ajakavast, koostöö juhendajaga ei ole regulaarne. Õpilasel esineb probleeme oma töö ja aja planeerimisel.	Ei pea kinni ajakavast. Koostöö juhendajaga toimub ainult juhendaja initsiatiivil. Õpilasel esineb suuri probleeme oma töö ja aja planeerimisel.	Ei pea kinni ajakavast, koostöö juhendajaga peaaegu puudub. Õpilane ei oska ma tööd ja aega planeerida.	

<b>Tagasiside arvestamine</b>	Õpilane rakendab juhendajaga kohtumisel saadud tagasisidet oma töö parendamiseks ja edasi arendamiseks.	Õpilane rakendab juhendajaga kohtumisel saadud tagasisidet osaliselt oma töö parendamiseks ja edasi arendamiseks.	Õpilane rakendab vähesel määral juhendajaga kohtumisel saadud tagasisidet oma töö parendamiseks ja edasi arendamiseks.	Õpilane eirab suuremal määral juhendajaga kohtumisel saadud tagasisidet oma töö parendamiseks ja edasi arendamiseks.	Õpilane ei kuula ega rakenda juhendajaga kohtumisel saadud tagasisidet oma töö parendamiseks ja edasi arendamiseks.	
<b>Refleksioon</b>	Mitme autori puhul on iga autor koostanud refleksiooni oma rollist, vastutusalast, panusest, kogemusest, omandatud teadmistest, oskustest, tekkinud raskustest ja nende ületamisest. Punkte ei anta, kuid see osa on kohustuslik eeldus kaitsmisele loa andmiseks.					
<b>Kokku punktid:</b>						
					<b>Maksimum punktid 24</b>	

**Koondhinnang töö protsessile \_\_\_\_ punkti (maks. 24 punkti)**

Kommentaar ja luba kaitsmisele \_\_\_\_\_

Juhendaja nimi \_\_\_\_\_

Kuupäev \_\_\_\_\_

## Lisa 6. Õpilasfirma juhendaja hinnang

Õpilas(t) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Teema \_\_\_\_\_

Hindamisskaala: 3p – ammendav; 2p – esineb üksikuid puudusi; 1p – esineb hulgaliselt puudusi; 0p – sooritus puudub.

Hinnatav osa ja maksimaalne punktide summa	Punktid	Kommentaar
Regulaarne suhtlemine juhendajaga, kokkulepetest ja tähtaegadest kinni pidamine (3p)		
Juhendaja kommentaaride, nõuannetega arvestamine, abi küsimine (3p)		
Õpilased on näidanud initsiatiivi, töötanud iseseisvalt kohtumiste vahepealsel ajal (3p)		
Õpilasfirma tegevus on teostatud heal tasemel (3p)		
Osalemine laatadel: müügiboks on korrektne ja lähtuvalt oma tootest/teenusest kujundatud. Toode/teenus on väärtuslik/kasulik, esitatud laadal esinduslikult ja silmatorkavalt. (3p)		
Raamatupidamine on vormistatud korrektselt ja õigeaegselt (3p)		
Õpilane suhtleb klientidega aktiivselt, sõbralikult ja avatult. Müük lähtub eesmärgist selgitada välja kliendi vajadused ning seejärel pakkuda kliendi probleemile välja lahendus oma toote või teenuse näol. (3p)		
Õpilane kirjeldas refleksioonis lahti oma rolli töö tegemisel, oma panust, saadud kogemusi, omandatud teadmisi ja oskusi, oma eduelamust ja tekkinud raskusi ning nende ületamise viise (3p)		

Koondhinnang töö protsessile \_\_\_\_ punkti (maks. 24 punkti)

Juhendaja nimi \_\_\_\_\_

Kuupäev \_\_\_\_\_

## Lisa 7. Uurimistöö retsensendi hinnang

Retsensent: \_\_\_\_\_

Õppija(te) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Töö pealkiri \_\_\_\_\_

### Hinnang vastavalt retsenseerimise hindamismudelile:

Hinnatav osa	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Vastus nõuetele on puudulik	Punktide arv
Pealkiri (1 p)	Töö pealkiri on sõnastatud selgelt ja avab töö sisu. (1p)	Töö pealkiri vastab osaliselt töö sisule. (0,5 p)	Pealkiri ei vasta töö sisule. (0 p)	
Annotatsioon ja resümee (1p)	Samas keeles kui töö ise on tehtud artikli korralik ülevaade (uuringu teema, eesmärk, meetodid, olulisemad tulemused ja järeldused), annotatsiooni maht on 200 sõna (+/- 20 s). Töö lõpus on resümee, mis vastab UPT juhendis kirjeldatud keeleliste nõuetele (1p)	Ülevaatest pole lõpuni selge töö sisu (uuringu teema, eesmärk, meetodid, olulisemad tulemused ja järeldused). Mingi osa võib jääda käsitlemata, maht on kas oluliselt suurem või väiksem kui 200 sõna (+/- 20 s). Töö lõpus on resümee, mis vastab UPT juhendis kirjeldatud keeleliste nõuetele (0,5p)	Õpilane ei kirjutanud annotatsiooni ja/või resümeeid või need on oluliste puudujääkidega. (0p)	
Sissejuhatus (3p)	Töö teema taust on avatud. Uurimisprobleem, eesmärk ja uurimisküsimused on selgelt sõnastatud ning omavahel kooskõlas. Eesmärkide põhjal on sõnastatud uurimisküsimused ja/või hüpotees (3p)	Töö teema taust on avatud pealiskaudselt. Uurimisprobleem, eesmärk ja uurimisküsimused on sõnastatud, omavahel enamasti kooskõlas ja vastavad uurimistöö teemale. Uurimisküsimused ja/või hüpotees vastavalt töö eesmärkidele vaid osaliselt (2p)	Töö teema taust ei ole avatud. Uurimisprobleem, eesmärk ja uurimisküsimused on sõnastatud, kuid on vaid osaliselt omavahel kooskõlas. Uurimisküsimused ja/või hüpotees väga nõrgalt vastavad töö eesmärkidele (1p)	
Teoreetiline ülevaade (6 p)	Õpilane on koostanud uurimisprobleemiga seostuva teoreetilise analüüsiva ülevaate, näidates seost teooriate, varasemate uurimuste ja käsitletava töö vahel, toetudes/viidates vähemalt 5-le usaldusväärsele allikale (6p)	Õpilane on koostanud uurimisprobleemiga seostuva teoreetilise ülevaate, seos teooriate, varasemate uurimuste ja käsitletava töö vahel on teostatud vaid osaliselt, õpilane toetub/viitab vähemalt 3-le usaldusväärsele allikale (4p)	Õpilane on koostanud töö teoreetilise raamistiku, seos teooriate, varasemate uurimuste ja käsitletava töö vahel on puudulik, õpilane toetub/viitab vähemalt 2-le usaldusväärsele allikale (2p)	

<b>Meetod (8p)</b>	On põhjendatud valimi moodustamine. Valimi valik on vastavuses uurimisteema ja küsimustega (2p)	Valimi valik on osaliselt vastavuses uurimisteema ja küsimustega (1p)	Valim ei ole usaldusväärne, läheb vastuollu teemaga või ei suuda anda vastused uurimisküsimustele (0 p)	
	Andmekogumismeetodi põhjendus on arusaadav ja sobib uurimisküsimustele vastamiseks. (2p)	Andmekogumismeetod on kirjeldatud ebatäpselt/pealiskaudselt ja see üldjoontes sobib uurimisküsimustele vastamiseks (1p)	Andmekogumismeetod on osaliselt ebasobiv uurimisküsimustele vastamiseks. (0,5p)	
	On selgelt ja arusaadavalt kirjeldatud andmeanalüüsi meetod ja see sobib uurimisküsimustele vastamiseks (2p)	Andmeanalüüsi meetod on kirjeldatud ebatäpselt/pealiskaudselt ja see üldjoontes sobib uurimisküsimustele vastamiseks (1p)	Andmeanalüüsi meetod pole kirjeldatud või see ei sobi uurimisküsimustele vastamiseks (0p)	
<b>Tulemused ja arutelu (12p)</b>	Protseduur on kirjeldatud selgelt ja üksikasjalikult (2p)	Protseduur ei ole piisava täpsusega kirjeldatud. (1p)	Protseduur on kirjeldatud pealiskaudselt. (0,5p)	
	Tulemused on esitatud lähtuvalt uurimisküsimustest ja moodustavad loogilise terviku. (3p)	Tulemused on esitatud lähtuvalt uurimisküsimustest ja moodustavad üldjoontes terviku. (2p)	Tulemuste esitamisel ei ilmne piisavat seotust uurimisküsimustega. (0p)	
	Tulemused on interpreteeritud uurimisküsimuste ja/või hüpoteesi(de) valgusel ning on seostatud sissejuhatuses ja teoreetilises ülevaates esitatud seisukohtadega. (3p)	Tulemused on osaliselt interpreteeritud uurimisküsimuste ja/või hüpoteesi(de) valgusel, seos sissejuhatuses ja teoreetilises ülevaates esitatud seisukohtadega on puudulik. (2p)	Tulemuste interpreteerimisel uurimisküsimuste ja/või hüpoteesi(de) valguse on olulised puudujäägid, seos sissejuhatuses ja teoreetilises ülevaates esitatud seisukohtadega on puudulik. (1p)	
	On välja toodud sarnasused ja erinevused käsitletavas töös saadud tulemuste ja kirjanduses esitatu vahel. (3p)	On osaliselt välja toodud sarnasused ja erinevused käsitletavas töös saadud tulemuste ja kirjanduses esitatu vahel. (2p)	Sarnasused ja erinevused käsitletavas töös saadud tulemuste ja kirjanduses esitatu vahel on välja toodud puudulikult. (1p)	
	Selgelt on välja toodud järelduste kehtivus, uurimuse tugevused ja piirangud. (3p)	Üldsõnaliselt on välja toodud järelduste kehtivus, uurimuse tugevused ja piirangud. (2p)	Järelduste kehtivus, uurimuse tugevused ja piirangud ei ole selgelt välja toodud. (1p)	

Kokkuvõte (3p)	On selgelt esile toodud vastused uurimisküsimustele ning vajadusel hüpoteesi kinnitamine või tagasi lükkamine. Võimalusel ka tulemuste rakendatavus. (3p)	On osaliselt vastatud uurimisküsimustele, hüpoteesi kinnitamisel või tagasi lükkamisel võivad esineda ebatäpsused. Võimalusel on välja toodud ka tulemuste rakendatavus. (2p)	Uurimisküsimuste vastustes ja vajadusel hüpoteesi kinnitamisel või tagasi lükkamisel on olulised puudujäägid. (1p)	
Keelekasutus (2p)	Keelekasutus vastab teadustöö põhimõtetele ja nõuetele (stiil, keel, grammatika, aja- ja isikuvormid). (2 p)	Keelekasutus vastab üldjoontes teadustöö põhimõtetele ja nõuetele. (1 p)		

**Kõik kokku: \_\_\_\_\_ punkti (maksimaalselt 36 punkti)**

Sisuline kokkuvõte:

---

Küsimused:

---

Kuupäev: \_\_\_\_\_

## Lisa 8. Praktilise töö retsensendi hinnang

Retsensent: \_\_\_\_\_

Õppija(te) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Töö pealkiri \_\_\_\_\_

### Hinnang vastavalt retsenseerimise hindamismudelile:

Hinnatav osa	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Vastus nõuetele on puudulik	Punktid e arv
Pealkiri (1 p)	1.Töö pealkiri on sõnastatud selgelt ja avab töö sisu.	1.Töö pealkiri vastab osaliselt töö sisule.	1. Pealkiri ei vasta töö sisule.	
Annotatsioon ja resümee (2p)	Samas keeles kui töö ise on tehtud artikli korralik ülevaade (uuringu teema, eesmärk, meetodid, olulisemad tulemused ja järeldused), annotatsiooni maht on 200 sõna (+/- 20 s). Töö lõpus on resümee, mis vastab UPT juhendis kirjeldatud keeleliste nõuetele (2p)	Ülevaatest pole lõpuni selge töö sisu (uuringu teema, eesmärk, meetodid, olulisemad tulemused ja järeldused). Mingi osa võib jääda käsitlemata, maht on kas oluliselt suurem või väiksem kui 200 sõna (+/- 20 s). Töö lõpus on resümee, mis vastab UPT juhendis kirjeldatud keeleliste nõuetele (1p)	Õpilane ei kirjutanud annotatsiooni ja/või resümeeid või need on oluliste puudujääkidega. (0 p)	
Sissejuhatus (3p)	Töö teema valik on põhjendatud. Praktilise töö väärtus on kirjeldatud ja arusaadav. Eesmärgid on selgelt sõnastatud ning on kooskõlas töö teemaga. (3p)	Töö teema valik on põhjendatud. Praktilise töö väärtus on kirjeldatud, kuid selle väärtus ei pruugi olla selge. Eesmärgid on sõnastatud osaliselt ning ei pruugi olla täielikult kooskõlas töö teemaga. (2p)	Töö teema valik on põhjendatud. Praktilise töö väärtus ei ole väga selge. Eesmärgid on sõnastatud pealiskaudselt või ebatäpselt, need ei pruugi olla kooskõlas töö teemaga.(1p)	
Teoreetiline ülevaade (6p)	Töö idee, mõisted, materjalid, taust (valitud žanr, stiil jms) on põhjalikult kirjeldatud, selgelt seletatud ja põhjendatud. (2p)	Mõisted, materjalid, taust (valitud žanr, stiil jms) on enamasti seletatud. (1p)	Mõisted, materjalid, taust (valitud žanr, stiil jms) on seletatud oluliste puudujääkidega.(0,5p)	
	Õpilane on koostanud põhjaliku analüüsiva ülevaate teoreetilisest taustast. Teooria lähtub praktilisest tööst. Õpilane toetub/viitab töös vähemalt 5-le usaldusväärsele allikale. (4p)	Õpilane on koostanud pisut pealiskaudse ülevaate teoreetilisest taustast. Teooria lähtub enamasti praktilisest tööst. Õpilane toetub/viitab töös vähemalt 3-le usaldusväärsele allikale. (2p)	Õpilane on koostanud väga pealiskaudse ülevaate teoreetilisest taustast. Teooria lähtub osaliselt praktilisest tööst. Õpilane toetub/viitab töös vähemalt 2-le usaldusväärsele allikale. (1p)	

<b>Meetod (meetodid ja tööprotsessi kirjeldus) (8p)</b>	On antud selge ja põhjalik kirjeldus, millal, kuidas, millise meetodi abil töö tehti. (2p)	On antud üldine kirjeldus, millal, kuidas, millise meetodi abil töö tehti. (1p)	Meetodite kirjelduses on olulised puudujäägid (0 p)		
	On esitatud töö teostamise ajakava, selgelt ja üksikasjalikult kirjeldatud vahendid, kasutatud materjalid, vajadusel eelarve (2p)	Töö teostamise ajakavas on olemas ebaselgeid kohti, vahendite, kasutatud materjalide, vajadusel eelarve kirjeldamine on vahest puudulik. (1p)	Mõned osad vajalikud puuduvad üldse: ajakava, vahendid, materjalid eelarve või on kirjeldatud ebakorrektselt (0 p)		
	On detailselt kirjeldatud töö protsess, mis on illustreeritud pildi- või videomaterjali, ideekavandite või visanditega. (2p)	Töö protsess on kirjeldatud osaliselt, puuduvad mõned vajalikud osad, küll on aga töö illustreeritud pildi- või videomaterjali, ideekavandite või visanditega. (1p)	Töö protsess on kirjeldatud osaliselt, puuduvad mõned vajalikud osad, töö protsess pole või ebakorrektselt illustreeritud. (0,5p)		
	On täpselt kirjeldatud esile kerkinud probleemid ja lahendused. Töö sooritamise protsess on analüüsitud. Rühmatöö puhul on esile toodud iga õpilase roll ja vastutusala. (2p)	On lühidalt kirjeldatud esile kerkinud probleemid ja lahendused. Töö sooritamise protsess on analüüsitud. Rühmatöö puhul ei ole väga selgelt välja toodud iga õpilase roll ja vastutusala. (1p)	On lühidalt kirjeldatud esile kerkinud probleemid ja lahendused. Töö sooritamise protsess on osaliselt analüüsitud. Iga õpilase roll ja vastutusala grupitöö puhul on ebamäärane. (0,5p)		
<b>Tulemused ja arutelu (6p)</b>	Tulemused ja kogemus on põhjalikult analüüsitud. Võimalusel on välja toodud tagasiside ja tehtud selle korralik analüüs. (3p)	Tulemused ja kogemus on analüüsitud mõningate puudujääkidega. Võimalusel on välja toodud tagasiside, kuid selle analüüs ei ole korralikult tehtud. (2p)	Tulemused ja kogemus on analüüsitud suurte puudujääkidega. Tagasiside, mis peaks vastavasisulise töö puhul tehtud olema, pole teostatud. (0p)		
	On välja toodud, mis õnnestus, mis mitte, põhjalikult analüüsitud ajakavast kinnipidamine. (3p)	On välja toodud, mis õnnestus, mis mitte, ajakavast kinnipidamine kas pole analüüsitud või analüüsitud osaliselt. (2p)	On pealiskaudselt välja toodud, mis õnnestus, mis mitte, ajakavast kinnipidamine pole analüüsitud. (0p)		
<b>Kokkuvõte (4p)</b>	Töö tulemust on seatud eesmärgist lähtudes. (2p)	Töö tulemust on osaliselt seatud eesmärgist lähtudes. (1p)	Töö tulemust ei ole seatud eesmärgist lähtudes. (0p)		
	On antud objektiivne ja põhjalik hinnang tehtud tööle. On tehtud järeldused saadud teadmistest, kogemustest, oskustest. Mitme autori puhul - isiklik panus eesmärgi täitmisel. (2p)	On antud üldsõnaline hinnang tehtud tööle. On tehtud pealiskaudsed järeldused saadud teadmistest, kogemustest, oskustest. Mitme autori puhul - isiklik panus eesmärgi täitmisel on ebamäärane. (1p)	Hinnang tehtud tööle on puudulik. Järeldused saadud teadmistest, kogemustest, oskustest on väga pealiskaudsed ja üldsõnalised. Mitme autori puhul puudub isikliku panuse kirjeldus eesmärgi täitmisel. (0p)		



<b>Keelekasutus (2p)</b>	Keelekasutus vastab teadustöö põhimõtetele ja nõuetele (stiil, keel, grammatika, aja- ja isikuvormid). (2 p)	Keelekasutus vastab üldjoontes teadustöö põhimõtetele ja nõuetele. (1 p)		
<b>Töö teostus (6p)</b>	Praktilise töö teostus vastab täielikult püstitatud eesmärkidele ja ideele. (3p)	Praktilise töö teostus vastab osaliselt töö eesmärgile ja ideele. (2p)	Praktilise töö teostus ei vasta töö eesmärgile ja ideele. (0p)	
	Töö sisuline teostus on väga hea, töö on mõtestatud, tehniliselt ja/või vormiliselt väga hästi teostatud. (3p)	Töö sisulises ja/või vormilises teostuses on mõningaid puudusi. (2p)	Töö sisulises ja/või vormilises teostuses on olulisi puudusi. (0p)	

**Kõik kokku: \_\_\_\_\_ punkti (maksimaalselt 36 punkti)**

Sisuline

kokkuvõte:

---

Küsimused:

---

Kuupäev: \_\_\_\_\_

## Lisa 9. Õpilasfirma retsensendi hinnang

Retsensent: \_\_\_\_\_

Õppija(te) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Töö pealkiri \_\_\_\_\_

Hindamismudel annab maksimaalselt 42 punkti: 3p – ammendav; 2p – esineb üksikuid puudusi; 1p – esineb hulgaliselt puudusi; 0p – sooritus puudub.

Hinnatav osa	Detailne kirjeldus ja maksimaalne punktide summa	Punktide summa
<b>Õpilasfirma äriidee. Õpilasfirma asutamine (9p)</b>	1. Õpilasfirma nime valik on töös lahti kirjeldatud ja detailselt põhjendatud. (3p)	
	2. Õpilasfirma liikmete ametikohad on määratletud ja selgesõnaliselt fikseeritud. Rollid on arusaadaavad ja piisavad õpilasfirma tegevuse läbiviimiseks. (3p)	
	3. On teostatud konkurentsi, turu-uuring, SWOT- analüüs, mis on töös detailselt lahti kirjutatud. (3p)	
<b>Õpilasfirma asutamisega seotud dokumentatsioon (3p)</b>	4. Õpilasfirma on registreeritud. Õpilasfirma dokumentatsioon (asutamiskoosoleku protokoll, põhikiri, aktsiate määramine, vanemate load jms) on teostatud korrektselt. (3p)	
<b>Õpilasfirma äriplaan (6p)</b>	5. On koostatud realistlik turundusplaan, määratletud realistlikud kapitalivajadused. Tootmis- või teenuse osutamise plaan on koostatud piisava detailsusega ja on läbimõeldud, põhjendatud. (3p)	
	6. On vormistatud tegevusplaan: ajaplaan ja tööajaarvestus, müügi- ja finantsplaan (3p)	
<b>Raamatupidamine (6p)</b>	7. Kõik tabelid raamatupidamises on nõuetekohaselt ja vigadeta täidetud. (3p)	
	8. Pearaamat on kokku võetud, esitatud on kasumiaruanne, bilanss, müügiaruanne, tootmisaruanne. (3p)	
<b>Õpilasfirma tegevuse aruanne (21p)</b>	9. ÜLEVAADE ÕPILASFIRMAST: Ettevõtte otstarve, ajalugu, kontseptsiooni areng, praegune olukord, üldine strateegia ja eesmärgid. (3p)	
	10. TOOTE/TEENUSE KIRJELDUS: Toodete või teenuste kirjeldus. Toodete või teenuste omadused ja nendest saadav kasu. Hinnakujunduse strateegia ja praegune arenguaste. Lähenedamise innovaatus. (3p)	
	11. ÕPILASFIRMA TEGEVUS: Plaan tootmiseks või teenuse osutamiseks, toote hind, kasum, tegutsemise keerukus, vajalikud ressursid, nende hankimine. Turu kirjeldus, konkurentide analüüs, vajaduste selgitamine, turundusstrateegia, turu mõistmine ja turu võimalused. (3p) Õpilasfirma reklaami- ja turundustegevused, müügistrateegia, müügieesmärgid, müügitulemused. Kooskõla õpilasfirma eesmärkide ja üldise strateegiaga. (3p)	

	12. JUHTIMINE: Organisatsiooni ja kommunikatsiooni struktuur ning tegevused. Meeskonna võime viia ellu strateegiat vastavalt tegevuse käigus omandatud kogemustele. Kogetud raskustest ja positiivsetest kogemustest õppimine õpilasfirma tegutsemise ajal. Vajadus töötajate järele, ettevõtte tegevuste elluviijate/juhtide roll. (3p)	
	13. FINANTSTEGEVUS: Varade jaotamine tegevuse lõpetamisel. Tulude kasutamine. Tegevuseks vajalik raha, selle saamine ja kasutamine. Aktsiakapital. Finantsaruannete õigsus. (3p)	
	14. TULEVIKUPOTENTSIAAL: Õpilasfirma tulevikupotentsiaal, võimalus saada investeeringuid. Tulevikuideede esitamine. Vaatamata õpilasfirma üheaastasele tegevus perioodile, on õpilaste hinnangud tuleviku suhtes väga tähtsad: kuidas nad teeksid sellest ettevõttest elujõulise ettevõtte; kas nende järgmised sammud on vastavuses nende missiooniga ning ka realistlikud. (3p)	

**Kõik kokku: \_\_\_\_\_ punkti (maksimaalselt 45 punkti)**

Sisuline kokkuvõte:

---

Küsimused:

---

Kuupäev: \_\_\_\_\_

## Lisa 10. Uurimis- ja praktilise töö vormistamise hinnang

UPT aluste juhendaja (töö vormistus): \_\_\_\_\_

UPT koordinaator (viited): \_\_\_\_\_

Õppija(te) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Töö pealkiri \_\_\_\_\_

Hinnatav osa	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Vastus nõuetele on puudulik	Punkti de arv
Töö vormistus (10p)	1. Töö üldine vormistus vastab juhendile, on ülesehituselt terviklik ja omavahel seotud. Töö osad on omavahel kooskõlas ja proportsionaalsed.(6p)	1. Töö üldine vormistus vastab enamasti juhendile, kuid esineb mõningaid vigu. Töö on ülesehituselt üldiselt terviklik. (2p)	1. Töö vormistuses on mitmeid vigu, nõudeid ei ole täielikult järgitud. Töö terviklikkus on rikutud. Mõni osa võib puududa. (0p)	
	Tabelid ja joonised on vormistatud vastavalt nõuetele. (2p)	Tabelid ja joonised on vormistatud üsna korrektselt, kuid esineb üksikuid vigu. (1p)	Tabelid ja joonised ei ole vormistatud piisavalt korrektselt, vormistamises esineb palju vigu ja vormistus ei ole ühtlane kogu töö vältel. (0,5p)	
	Lisad on vormistatud vastavalt nõuetele (2p)	Mõni osa, mis peaks olema lisas, kas puudub või on esitatud töö sees. (1p)	Lisas puudub oluline info või lisa ei ole korrektselt vormistatud. (1p)	
Viited (9p)	Töös on viidatud allikatele. Viited on vormistatud korrektselt. Viitamissüsteem on kogu töö ulatuses ühesugune. (3p)	Töös on viidatud allikatele, viidete vormistamises esineb mõningaid ebatäpsusi või see ei ole ühtlane. (2p)	Töös on viidatud allikatele, kui viitamine ei ole töös läbivalt korrektne. (1p)	
	Viidatud allikaid on vähemalt 5 ja need on usaldusväärsed. (3p)	Viidatud allikaid on vähemalt 3 ja need on enamasti usaldusväärsed. (1p)	Viidatud allikaid on vähemalt 2, kuid need on kahtlase usaldusväärsusega. (0p)	
	Allikate loetelu on vormistatud korrektselt. (3p)	Allikate loetelu ei ole ühtlaselt vormistatud, esineb üksikuid vigu. (2p)	Allikate vormistuses on mitmeid vigu ja selle vormistus ei ole ühtlane. (0p)	

**Kõik kokku: \_\_\_\_\_ punkti (maksimaalselt 19 punkti)**

Kuupäev: \_\_\_\_\_

## Lisa 11. Õpilasfirma vormistamise hinnang

UPT aluste juhendaja (töö vormistus): \_\_\_\_\_

Õppija(te) nimi(ed) \_\_\_\_\_

Töö pealkiri \_\_\_\_\_

Hinnatav osa	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Vastus nõuetele on puudulik	Punkte arv
Töö vormistus (10p)	1. Töö üldine vormistus vastab juhendile, on ülesehituselt terviklik ja omavahel seotud. Töö osad on omavahel kooskõlas ja proportsionaalsed.(6p)	1. Töö üldine vormistus vastab enamasti juhendile, kuid esineb mõningaid vigu. Töö on ülesehituselt üldiselt terviklik. (2p)	1. Töö vormistuses on mitmeid vigu, nõudeid ei ole täielikult järgitud. Töö terviklikkus on rikutud. Mõni osa võib puududa. (0p)	
	Tabelid ja joonised on vormistatud vastavalt nõuetele. (2p)	Tabelid ja joonised on vormistatud üsna korrektselt, kuid esineb üksikuid vigu. (1p)	Tabelid ja joonised ei ole vormistatud piisavalt korrektselt, vormistamises esineb palju vigu ja vormistus ei ole ühtlane kogu töö vältel. (0,5p)	
	Lisad on vormistatud vastavalt nõuetele (2p)	Mõni osa, mis peaks olema lisas, kas puudub või on esitatud töö sees. (1p)	Lisas puudub oluline info või lisa ei ole korrektselt vormistatud. (1p)	

**Kõik kokku: \_\_\_\_\_ punkti (maksimaalselt 10 punkti)**

Kuupäev: \_\_\_\_\_

## Lisa 12. Komisjoni hinnang

Õppija(te) nimi(ed) \_\_\_\_\_


Töö pealkiri \_\_\_\_\_

Hinnatav osa	Vastab täielikult nõuetele	Vastab osaliselt nõuetele	Vastus nõuetele on puudulik	Punkti de arv
Poster (0p)	Poster on ülesehituselt terviklik, kõik töö osad on kaetud ja selle osad on omavahel seotud, ülesehitus loogiline ja liigendatus asjakohane. Poster annab väga hea ülevaate töö sisust. (3p)	Poster on ülesehituselt tervik, kaetud on töö osad, kuid selle osade seotus ei ole täielikult loogiline. Poster annab pisut pealiskaudse ülevaate töö sisust. (2p)	Töö on liigendatud, kuid poster ei ole terviklik või arusaadav, võib puududa või olla puudulik mõni osa. Poster annab väga pealiskaudse ülevaate töö sisust, nii et on raske aru saada, milles seisneb töö. (1p)	
	Poster on vormistatud A1 formaadis. See on hästi loetav, illustratiivne. Vormistamine on kooskõlas töö teema/sisuga (3p)	Poster on vormistatud A1 formaadis. See on üsna hästi loetav, illustratiivsust ja selgust on puudu. Vormistamine ei pruugi olla kooskõlas töö teema/sisuga (2p)	Poster on vormistatud A1 formaadis. See on raskesti loetav, vähe illustratiivne. Vormistamine ei ole kooskõlas töö teema/sisuga (1p)	
Kaitsmine (10p)	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas kõne, mida on kerge jälgida. Õpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta. (2p)	Kaitsmiseks on ette valmistatud piisav ja osaliselt läbimõeldud kõne. Õpilane toob kaitsmisel osaliselt olulisema oma töö kohta. (1p)	Töö kaitsmine on ebapiisavalt ette valmistatud, seda on raske jälgida, töö sisu jääb segaseks. Esinemine ei anna tööst piisavat ülevaadet. (0p)	
	Õpilane peab kinni ette antud ajalimiidist – 10 min(1p)	Õpilane peab antud ajalimiidist üldjoontes kinni. (0,5p)	Õpilane ületab märgatavalt ajalimiidi, ei jõua kõiki teemasid käsitleda. (0p)	
	Õpilane valdab teemat ning oskab vastata enda töö temaatikaga seotud küsimustele, vastused on argumenteeritud. (2p)	Õpilane valdab teemat osaliselt ning oskab selgelt, kuid mõningate ebatäpsustega vastata tööga seotud küsimustele. (1p)	Õpilane vastab ebatäpselt teemaga seotud küsimustele või ei suuda lisaküsimustele vastata. (0p)	
	Õpilane on ettekande ajal kaitsmiskomisjoniga kontaktis, esitlus on elav, paraja tempoga. (1p)	Õpilane on ettekande ajal kaitsmiskomisjoniga kontaktis osa ajast, esitluse tempo on muutlik või kohati ebasobiv. (0,5p)	Õpilane ei ole esitluse ajal kaitsmiskomisjoniga kontaktis ja loeb slaididelt või postrilt maha, esitlus on monotoonne ja tempo ebasobiv. (0p)	
	Autori panus töö koostamisel on arusaadav ja selge. (2p)	Töös on märgatav autori panus, kuid see ei ole piisav. (1p)	4. Töö autori panus on küsitav ja see ei tule kaitsmisest välja. (0p)	

	Praktiline väärtus on esitleja poolt selgelt esile toodud ja argumenteeritud. (2p)	Tööl on praktiline väärtus ning autor käsitleb seda kaitsmisel pigem pealiskaudselt. (1p)	Töö praktiline väärtus ei ole piisavalt esile toodud. (0p)	
--	--	---	--	--

## Lisa 13. Postri vorm

Postri vormistamisel võib olla õpilane loov, muuta osade paigutuse, kujundada postri vastavalt töö teemale.

 <b>TEEMA</b> <b>Autor(id) Juhendaja</b> Aasta	
<b>Lühiülevaade taustast</b>	<b>Tulemused</b>
<b>Probleemid / eesmärgid</b>	<b>Tulemused</b>
<b>Meetodid</b>	<b>Järeldused</b>
<b>Viited</b>	