

NARVA GÜMNAASIUMI UURIMIS- JA PRAKTILISTE TÖÖDE JUHEND

1. ÜLDSÄTTED

1.1. Põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse § 31 lg 6 järgi on üheks gümnaasiumi lõpetamise tingimuseks rahuldavale tulemusele sooritatud õpilasuurimus või praktiline töö.¹

1.2. **Õpilasuurimus** on õpilase või õpilaste poolt õppekava raames ette valmistatud kirjalik töö. Õpilasuurimus põhjendab probleemivalikut, annab ülevaate uurimuse taustast, püstitab uurimisküsimused, põhjendab meetodi valikut, kajastab andmeid ja tõendusmaterjali kogumist, kirjeldab tulemusi ning esitab tulemuste analüüsi, järeldused ja kokkuvõtte, kasutatud allikate loetelu ning resümee eesti ja võõrkeeles. Õpilasuurimus on algupärane, objektiivne ja süstemaatiline ning uurimuse tulemused on tõendatavad, mõtestatud ja selgitatud. Õpilasuurimus kajastab õpilase uurimistulemusi ja seisukohti ning ei piirdu üksnes refereerimisega.²

1.2.1. Õpilasuurimus võib olla:

- 1) kirjeldav;
- 2) võrdlev-vastandav;
- 3) nähtustevahelisi seoseid uuriv;
- 4) probleemi põhjusi analüüsiv.

1.2.2. Õpilasuurimisel võib olla kuni 2 autorit.

1.3. **Praktiline töö** on õppekava raames õpilase või õpilaste loodud teos, õpilasfirma, tehnoloogiline lahendus, õppematerjal või projekt ja selle kirjalik kokkuvõte. Kirjalik kokkuvõte avab praktilise töö tausta, lähtealused ja eesmärgid ning kirjeldab kontseptuaalset lahendust, töö

¹ Põhikooli- ja gümnaasiumiseadus. (2024). RT I, 26.04.2024, 11. Loetud aadressil: <https://www.riigiteataja.ee/akt/126042024011?leiaKehtiv>

² Õpilasuurimuse ja praktilise töö ettevalmistamise ning hindamise tingimused ja kord. (2013). RT I, 03.09.2013, 14. Loetud aadressil: <https://www.riigiteataja.ee/akt/103092013014>

aktuaalsust, tööprotsessi ja töö tulemust. Kooli õppekavas võib piiritleda, milliseid praktilisi töid selles koolis ette valmistada saab.²

1.3.1. Praktiline töö võib olla:

- 1) loominguline töö – nt kirjandus-, kunsti- või muusikateose, filmi, heliplaadi, raamatu vm loomine, leiutis;
- 2) üritus või projekt – nt konverents, näitus, kontsert, õppekäik, konkurss vms;
- 3) õpilasfirma³;
- 4) tehnoloogiline lahendus – nt veebileht, veebirakendus, riistvara, prototüüp vms.

1.3.2. Praktilisel tööl võib olla kuni 5 autorit.

1.4. Õpilasuurimuse ja praktilise töö ettevalmistamisel ja hindamisel on eesmärgiks õpilase loova eneseväljenduse, koostöö ja iseseisvalt töötamise oskuse arendamine ning järgmiste oskuste omandamine:

- 1) uuritava probleemi või loodava praktilise töö kohta taustinformatsiooni ja andmete kogumise ja analüüsimise oskus;
- 2) teoreetiliste teadmiste praktilise rakendamise oskus;
- 3) töö eesmärgi ja probleemile vastavate uurimisküsimuste sõnastamise ning sobiva meetodi ja analüüsivahendite valimise ja rakendamise oskus;
- 4) tegevuse ajalise kavandamise ja kavandatu järgimise oskus;
- 5) teadusteksti koostamise (eelkõige õpilasuurimuse puhul) oskus;
- 6) oma tegevuse ja töö analüüsimise oskus;
- 7) töö korrektse vormistamise oskus;
- 8) kokkuvõtte ja resümee koostamise oskus;
- 9) töö kaitsmise oskus.⁴

³ Õpilasfirma luuakse JA Eesti programmi tingimustest lähtuvalt, kuid praktiline töö vormistatakse ikkagi NARGi UPT juhendi kohaselt. JA Eesti kohta saab lugeda siit: <https://ja.ee/>

⁴ Õpilasuurimuse ja praktilise töö ettevalmistamise ning hindamise tingimused ja kord. (2013). RT I, 03.09.2013, 14. Loetud aadressil: <https://www.riigiteataja.ee/akt/103092013014>

1.5. Narva Gümnaasiumis sooritatakse uurimis- või praktiline töö (edaspidi UPT) üldjuhul G2 astmes.

1.6. Töö teostamise eest arvestatakse õpilasele 1 eestikeelne ainekursus.

1.7. UPT protsessi juhivad Narva Gümnaasiumis UPT koordinaatorid.

2. UPT PROTSESS JA TÄHTAJAD

2.1. UPT ajakava, sh järelkaitsmisega seotud tähtajad, kehtestab igaks õppeaastaks koolijuht käskkirjaga. Ajakava avalikustatakse kooli kodulehel ning info edastatakse õpilastele ka Stuudiumi vahendusel.

2.2. UPT protsess hõlmab endas järgmisi põhilisi etappe:

- 1) töö juhendaja valik ja kinnitamine;
- 2) töö teema või teemavaldkonna valik ja kinnitamine;
- 3) töö teooria peatüki mustandi esitamine tagasisideks ja hindamiseks;
- 4) töö meetoodika peatüki mustandi esitamine tagasisideks ja hindamiseks;
- 5) töö tulemuste ja analüüsi peatüki mustandi esitamine tagasiside ja hindamiseks;
- 6) töö esitamine retsensendile tagasisidestamiseks;
- 7) töö lõpliku versiooni esitamine hindamiseks (töö tuleb esitada pdf-formaadis);
- 8) juhendaja kinnitus, et töö on lubatud kaitsmisele;
- 9) töö esitlemine UPT messil;
- 10) töö hindamine.

3. UPT TÖÖ JUHENDAMINE

3.1. Igal uurimis- või praktilisel tööl peab olema juhendaja.

3.2. Juhendaja, kelleks on üldjuhul Narva Gümnaasiumi õpetaja, valib õpilane.

3.1. UPT koostamine on juhendatud õppeprotsess, kus:

- 1) **juhendaja roll** on nõustada ja juhendada õpilast töö valmimise ajal; kontrollida töö valmimist osade kaupa; suunata töö sisulist ja kirjalikku vormistamist; aidata õpilasel valmistuda töö esitlemiseks; protsessi lõpus anda hinnang õpilase protsessis osalemise kohta.
- 2) **õpilasel on õigus** valida töö kaasjuhendajaks kooliväline juhendaja, kuid töö peamiseks juhendajaks peab olema üldjuhul Narva Gümnaasiumi õpetaja. Sellisel juhul tuleb sellest teavitada UPT koordinaatorit.

3.3. Õpilase ja juhendaja vaheliste erimeelsuste lahendamise etapid:

- 1) Kui õpilane või juhendaja tunnetab, et on tekkinud erimeelsusi, mis takistavad töö edukat valmimist, tuleb see esimesel võimalusel ära märkida ja dokumenteerida.
- 2) Esmase lahenduse otsimine – Õpilane ja juhendaja püüavad konflikti lahendada omavahel, tuues välja mured ja ootused ning pakkudes võimalikke lahendusi või kompromisse.
- 3) UPT koordinaatori kaasamine – Kui eelnevalt kirjeldatud ei too tulemusi, siis kaasata erimeelsuste lahendamisesse UPT koordinaator. UPT koordinaator korraldab kohtumise mõlemale osapoolle, kus arutatakse läbi erimeelsused ja otsitakse lahendusi, mis rahuldaksid mõlemat osapoolt.
- 4) Õppejuhi kaasamine – Kui koostöös UPT koordinaatoriga ei jõutud lahenduseni, siis viimase variandina tuleb kaasata erimeelsuste lahendamisesse õppejuht.

3.3.1. Kõik erimeelsuste lahendamiseks korraldatud koosolekud tuleb fikseerida kirjalikult taasesitamist võimaldaval viisil ehk protokollida. Protokolle säilitatakse kooli OneDrive'i keskkonnas.

4. UPT TÖÖ STRUKTUUR JA VORMISTAMINE

4.1. UPT töö vormistatakse artiklina, mille põhiosa soovituslik maht on 7-15 lehekülge.

4.1.1. UPT töö koosneb järgmistest osadest:

Annotatsioon	Töö lühikokkuvõte, mille pikkus on 1000 tähemärki koos tühikutega.
Sissejuhatus	<p><u>Uurimistöö</u> - Sissejuhatuses avatakse töö teema taust, mille põhjal sõnastatakse töö uurimisprobleem ja eesmärk. Viimaste põhjal sõnastatakse uurimisküsimused ja/või hüpoteesid.</p> <p><u>Praktiline töö</u> - Sissejuhatuses avatakse töö teema taust, mille põhjal sõnastatakse töö eesmärgid ja isiklikud arengueesmärgid.</p>
Teoreetiline ülevaade	<p>Peatüki alguses defineeritakse töö põhimõisted. Antakse teoreetiline ülevaade lähtuvalt töö teemast.</p> <p>Teoreetilise ülevaate koostamisel peab õpilane kasutama vähemalt 6 esmast allikat, millest soovituslikult vähemalt üks on ingliskeelne ja üks eestikeelne.</p>
<p>Metoodika (uurimistöö puhul)</p> <p>Meetodid ja tööprotsessi kirjeldus (praktilise töö puhul)</p>	<p><u>Uurimistöö</u> - Valimi ja valimi põhjendus. Andmete kogumise ja analüüsi meetodite valiku põhjendused. Protseduuri kirjeldus. Meetodi peatüki koostamisel peab õpilane kasutama vähemalt 2 allikat.</p>

	<p><u>Praktiline töö</u> - Kirjeldatakse ja põhjendatakse töö lähenemisviisi. Võrreldakse neid teiste alternatiivsete lähenemistega. Kirjeldatakse erinevaid töö valmimisega seotud etappe. Kirjeldus sisaldab ajaraami ning tegevusi.</p>
<p>Tulemused ja arutelu (järelused)</p>	<p><u>Uurimistöö</u> - Esitatakse peamised tulemused koos autori hinnanguga ning seostatakse need uurimisküsimuste ja/või hüpoteesidega. Tulemused seostatakse töös kasutatud teooriaga.</p> <p><u>Praktiline töö</u> - Analüüsitakse töö ettevalmistamise, töö valmimise ja analüüsi etappe. Analüüsitakse tööle seatud eesmärkide täitmist. Võimalusel lisatakse juurde kogutud tagasiside ning selle analüüs.</p>
<p>Kokkuvõte</p>	<p><u>Uurimistöö</u> – Lisaks kokkuvõttele analüüsitakse töö tugevusi ja piiranguid. Võimalusel tuuakse välja uurimuse praktilise rakendamise võimalikud kohad. Antakse soovitusi edasisteks uuringuteks.</p> <p><u>Praktiline töö</u> – Lisaks kokkuvõttele antakse põhjendatud hinnang praktilisele tööle ja soovitusi järgmisteks sarnasteks töödeks.</p> <p>Kokkuvõtte lõpus võib õpilane soovi korral tänada juhendajat / juhendajaid ja teisi töö valmimisele kaasa aidanud inimesi.</p>

Töö võõrkeelne kokkuvõte ehk resümee	Kui töö on kirjutatud eesti keeles, siis võõrkeelne kokkuvõte kirjutatakse inglise keeles. Kui töö on kirjutatud muus keeles, siis võõrkeelne kokkuvõte kirjutatakse eesti keeles. Kokkuvõtte soovituslik maht on 2000 tähemärki.
Kasutatud allikad	Vormistatakse vastavalt APA 7 viitamistehnika nõuetele.
Lisad	Vajalikud lisad, mis nummerdatakse.
Refleksioon	Eesmärgiks on mõtestada töö protsessis saadud õpikogemusi. Analüüsitakse ka koostööd juhendajaga – omavaheline suhtlus; tähtaegadest kinnipidamine jne.

4.1.2. Töö vormistamisel tuleb lähtuda järgmistest põhimõtetest:

Kirjastiil	<ul style="list-style-type: none"> • Times New Roman, kirjasuurus 12 • Reavahe 1,5 • Rööpjoendus • Lõigu ees ja järel tühik
Töö pealkiri, peatükkide ja alapeatükkide pealkirjad	<ul style="list-style-type: none"> • Times New Roman, kirjasuurus 12 • Pealkirjad ja peatükid – läbiv suurtäht, <i>boldis</i> • Alapealkirjad – <i>boldis</i> • Peatükke ei nummerdata
Autor ja juhendaja/juhendajad	Lisatakse tavalises kirjastiilis töö pealkirja alla üksteise alla joondusega paremale.
Päis	<ul style="list-style-type: none"> • Times New Roman, kirjasuurus 10

	<ul style="list-style-type: none"> • Reavahe 1 • Joendus paremale • Üksteise alla läbivalt suurtähega õpilase ees- ja perekonnanimi ja töö esitamise õppeaasta
Jalus	<ul style="list-style-type: none"> • Times New Roman, kirjasuurus 10 • Lehekülje number keskele
Tabel	<ul style="list-style-type: none"> • Kõikidel tabelitel peab olema pealkiri (Times New Roman, kirjasuurus 12, tavaline kirjastiil) • Tabelid nummerdatakse läbiva numeratsiooniga kogu töö ulatuses araabia numbritega
Illustratsioonid (joonised, pildid jms)	<ul style="list-style-type: none"> • Kõikidel illustratsioonidel peab olema allkiri (Times New Roman, kirjasuurus 12, tavaline kirjastiil) • Illustratsioonid nummerdatakse läbiva numeratsiooniga kogu töö ulatuses araabia numbritega

4.2. Töö on soovitatav kirjutada eesti keeles, kuid töö võib kirjutada vene, inglise või saksa keeles, kui töö sisu on seotud õppeainega, mida õpilane õpib selles keeles.

4.2.1. UPT töö on akadeemiline tekst ning töö kirjutamisel tuleb lähtuda teadusteksti tunnustest:

- 1) neutraalsus - väited, kriitika, poolt- ja vastuargumendid tuleb esitada objektiivselt;
- 2) impersonaalsus – autori isik ei tungi tekstis kuidagi esile;
- 3) täpsus ja kontrollitavus - väited ja järeldused tuleb põhjendada, terminite kasutamises peab olema täpne ja terminikasutus peab olema läbivalt ühtlane, vältida tuleb ebamäärased ei väljendeid;
- 4) süsteemsus - info ja ideede esitamisel peab olema struktuurne, andmeid ja andmeallikaid tuleb käsitleda süsteemselt.

4.2.2. Töös kasutatud allikatele on viitamine kohustuslik ning viitamisel peab kasutama APA 7 viitamistehnikat. Sama viitamistehnika nõuetele vastavalt tuleb vormistada töö lõppu ka kasutatud allikate loend.

5. UPT TÖÖ KAITSMINE

5.1. Kaitsmisele pääseb UPT töö:

- 1) mille on õpilane esitanud õigeks tähtajaks UPT koordinaatorile ja oma juhendajale, kusjuures töö peab olema esitatud pdf-formaadis;
- 2) millele on juhendaja andnud kinnituse, et lubab töö kaitsmisele;
- 3) mis pole plagiaat (vt täpsemalt punkti 6.1).

5.2. Kaitsmine toimub teadusfestivali vormis, kus õpilane osaleb kaitsekõnega ja tööd tutvustava postriga.

5.3. Tööd tutvustav poster tuleb vormistada eesti keeles ja töö kaitsmine toimub samuti eesti keeles.

5.3.1. Ühe töö kohta vormistatakse üks poster, kuid kaitsmine on individuaalne.

5.3.2. Postri kohustuslikud elemendid on:

- 1) töö pealkiri, autori ja juhendaja nimi;
- 2) sissejuhatus – teema tutvustus ning töö eesmärgid (uurimistöö puhul kindlasti probleem, eesmärk, uurimisküsimused ja/või hüpoteesid);
- 3) töö protsessi kirjeldus – meetodi ja/või meetodite valik ning põhjendus; töö protsessi lühikirjeldus;
- 4) töö tulemused;
- 5) järeldused ehk kokkuvõtte tehtud tööst.

5.3.2.1. Allikatele viitamise nõue kehtib ka postri kohta ja kui on postril viidatud mõnele allikale, siis postri alla äärde tuleb vormistada ka kasutatud allikate loetelu.

5.3.2.2. Õpilane võib postrit kujundada vastavalt oma soovidele, kuid peab tagama, et kujundus toetab töö selget ja arusaadavat esitlust. Poster peab olema loogiliselt üles ehitatud ja visuaalselt arusaadav, sisaldades kõiki olulisi elemente, mis aitavad kaasa töö sisu mõistmisele ja esiletõstmisele.

5.3.2.3. Postri vormistamise nõuded:

- 1) suurus A1;
- 2) tekst peab olema nii suur, et tekst on loetav 1,5 meetri kauguselt, nt pealkirja suurus 72-76 punkti ja põhiteksti suurus 36-40 punkti;
- 3) tabelitele ja joonistele kehtivad samad peal- ja allkirjastamise nõuded nagu ka töö kirjalikus osas.

5.3.2.4. Meeles peab pidama, et postri eesmärk ei ole sama, mis UPT kirjalikul töö. Postri eesmärk on anda kompaktselt ja visuaalselt kiiresti haarataval viisil edasi töö peamised elemendid ja tulemused. Poster on visualiseeritud töö kokkuvõtte.

5.3.3. UPT kaitsekõne kestab maksimaalselt 10 minutit, millele lisandub 5 minutit komisjoni liikme küsimuste jaoks.

5.3.3.1. Kaitsekõne ülesehitus lähtub UPT töö ülesehituses, kuid keskendudes rohkem töö tulemustele ja järeldustele, mida saab seostada töö teoreetilise osaga. Lisada võib oma kogemuse refleksiooni.

5.3.3.2. Kaitsekõne algab enda tutvustamisega ning lõpeb kuulaja tänamisega.

6. UPT TÖÖ HINDAMINE

6.1. Kui õpilane esitab lõpliku töö, mille puhul plagiaadituvastussüsteem, retsensent, UPT koordinaator või komisjon tuvastab plagiaadi tunnuseid ning see ületab töö mahust üle 10%, siis õpilane saab automaatselt töö tulemuseks 0 punkti ning töö määratakse järelekaitsmisele.

6.1.1. Plagiaat hõlmab endas kellegi töö esitamist enda omana ilma korrektse viitamiseta, sh kopeerimine, ümbersõnastamine või ideede vargus ilma nõuetekohase tunnustuseta.

6.1.2. Juhul, kui õpilane ei nõustu plagiadisüüdistusega on tal võimalik esitada apellatsioon 10 tööpäeva jooksul UPT koordinaatorile, kes moodustab ja kutsub plagiadivaidluse lahendamiseks kokku komisjoni.

6.1.2.1. Plagiadivaidluse komisjon on 3-liikmeline. Komisjoni kuuluvad UPT koordinaator ja kaks õpetajat, kellest ükski pole õpilase juhendaja. Plagiadivaidluse komisjoni kinnitab koolijuht käskkirjaga.

6.2. Töö hindamisel osalevad juhendaja, retsensent, UPT koordinaator ja komisjon.

6.3. Juhendaja annab hinnangu õpilase tööprotsessis osalemisele, tähtaegadest kinnipidamisele jms.

6.3.1. Juhendaja hinnangu aluseks on koostöö õpilasega ning protsessi käigus saadud hinded, mis on sisse kantud UPT ainepäevikusse Stuudiumis.

6.4. Retsensendi, kelleks on UPT koordinaatori poolt määratud kooli töötaja, hinnang kujuneb kahes etapis:

- 1) töö tagasisidestamine enne töö lõpliku versiooni esitamist;
- 2) lõpliku töö hindamine.

6.5. UPT koordinaator hindab töö vormistust, sh viitamist ning kasutatud allikate vormistust.

6.6. Komisjon hindab kaitsmiseks koostatud postrit ja õpilase töö suulist kaitsmist.

6.6.1. Komisjonis on vähemalt 3 liiget ning komisjonide hulk sõltub esitatud tööde mahust. Moodustatud komisjonid kinnitab koolijuht käskkirjaga hiljemalt kaks nädalat enne kaitsmist.

6.7. Töö erinevaid osasid hinnatakse punktivahemikus 0-5. Hindamistabelid on leitavad Lisas 1.

6.7.1. Maksimaalsete punktide jagumine hindajatest lähtuvalt:

- 1) töö juhendaja – 20 punkti;

- 2) UPT koordinaator – 15 punkti;
- 3) kaitsmiskomisjon – 10 punkti;
- 4) retsensent – 45 punkti.

6.7.2. Töö eest on võimalik õpilasel saada maksimaalselt 90 punkti.

6.7.1. Hinde välja panemisel lähtutakse Narva Gümnaasiumi õppekavas kirjeldatud skaaladest. Hindamistulemused fikseeritakse protokollis ja hinne on nähtav õpilasele Stuudiumis. Hindamisprotokolle säilitatakse sarnaselt eksamiprotokollidega.

6.7.2. Hinde väljapanemisel teisendatakse punktid 5-palli skaalale:

90-81 punkti	“5” (väga hea)
80-68 punkti	“4” (hea)
67-45 punkti	“3” (rahuldav)
44-18 punkti	“2” (puudulik)
17-0 punkti	“1” (nõrk)

6.7.2. Õpilasel on õigus hinnet apelleerida 5 tööpäeva jooksul alates hinde teadasaamise päevast. Hinde apellatsioon tuleb esitada UPT koordinaatorile digitaalselt.

6.7.2.1. Apellatsioon peab sisaldama põhjendust selle kohta, miks õpilane arvab, et teda pole õigesti hinnatud ning milliseid hindamise aspekte see puudutab.

6.7.2.2. Apellatsiooni hindamiseks ja õpilasele tagasiside andmiseks paneb UPT koordinaator kokku apellatsioonikomisjoni, kes teeb otsuse esitatud apellatsiooni tagasilükkamise või rahuldamise kohta 10 tööpäeva jooksul peale komisjoni kokkukutsumist.

6.7.2.3. Apellatsioonikomisjoni kuulub UPT koordinaator ja kaks õpetajat, kellest ükski ei ole õpilase juhendaja. Apellatsioonikomisjoni kinnitab koolijuht käskkirjaga.

6.7.2.4. Apellatsioonikomisjoni otsusest teavitab UPT koordinaator õpilast Stuudiumi vahendusel.

7. UPT TÖÖ ESITAMISE TÄHTAJA PIKENDAMINE JA JÄRELKAITSMINE

7.1. Õpilasel on mõjuval põhjusel (pikemaajaline haigus, juhendaja vahetamine, kooli sisseastumine õppeaasta keskel jms) võimalik saada töö koostamiseks ajapikendust. Kuid ajapikenduse soov koos juhendaja või õppejuhi nõusolekuga tuleb esitada UPT koordinaatorile kooskõlastamiseks enne lõpliku töö esitamise tähtaega.

7.1.2. Juhul, kui ajapikenduse saanud töö sooritatakse järelkaitsmise ajal negatiivsele tulemusele, siis on õpilasel õigus veel üks kord esitada töö järelkaitsmisele. Sellisel juhul kehtivad õpilasele samad töö esitamise ja kaitsmise tähtajad nagu G2 õpilastel, kes samal õppeaastal UPT protsessis osalevad.

7.2. Igal õpilasel on võimalik tööd järele kaitsta **ainult üks kord**. Järelkaitsmisele määratakse tööd, mille õpilane sooritas negatiivsele tulemusele või tulemusele MA (mitte arvestatud).

7.2.1. Töö järelkaitsmine toimub järgmisel õppeaastal. Järelkaitsmisega seotud tähtajad avalikustatakse kooli kodulehel ja edastatakse õpilastele ka Stuudiumi vahendusel.

8. LÕPPSÄTTED

8.1. Narva Gümnaasiumis tehtud uurimis- ja praktilised tööd säilitatakse elektrooniliselt kooli OneDrive'i keskkonnas.

8.2. Koolis kaitsmisele esitatud uurimistöö on kooli intellektuaalne omand, mida kool võib edaspidi kasutada erinevatel õppe-eesmärkidel.

LISA 1. Hindamistabelid

JUHENDAJA

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Tähtaegadest kinnipidamine	Õpilane järgib kõiki tähtaegu täpselt, ilma igasuguste meeldetuletusteta.	Õpilane järgib enamasti tähtaegu, vajab harva meeldetuletusi.	Õpilane järgib suurema osa tähtaegadest, kuid vajab meeldetuletusi.	Õpilane jätab tähtaegu sageli täitmata ja vajab korduvaid meeldetuletusi.	Õpilane jätab enamiku tähtaegadest täitmata, isegi pärast meeldetuletusi.	Tähtaegadest ei peeta üldse kinni.
Kokkulepetest kinnipidamine	Õpilane järgib kõiki kokkuleppeid ja on alati ettevalmistunud kohtumisteks ja aruteludeks.	Õpilane järgib suurema osa kokkulepetest ja on enamasti ettevalmistunud.	Õpilane vajab meeldetuletusi kokkulepete järgimiseks ja ettevalmistusteks.	Õpilane sageli ei järgi kokkuleppeid ja on halvasti ettevalmistunud.	Õpilane eirab enamikku kokkuleppeid ja on kohtumisteks harva ettevalmistunud.	Kokkuleppeid ei järgita üldse.
Kommunikatsioon	Õpilane suhtleb selgelt, õigeaegselt ja asjakohaselt, edastades kõik vajalikud teated ja küsimused.	Õpilase suhtlus on enamasti selge ja õigeaegne.	Kommunikatsioon on aeg-ajalt ebakorrekne või mitte õigeaegne.	Õpilase suhtlus on sageli ebaselge või hilinevad.	Õpilane ei suhtle regulaarselt või suhtlus on väga ebaselge ja ebaprofessionaalne.	Suhtlust praktiliselt ei toimu.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Aktiivsus	Õpilane on väga aktiivne ja võtab projekti elluviimisel selge juhtrolli, näidates algatusvõimet ja pühendumust.	Õpilane on aktiivne ja osaleb projekti tegevustes, kuid vajab juhtrollis juhendamist .	Õpilane osaleb tegevustes, kuid on passiivne ja vajab tõukamist.	Õpilane on väheaktiivne ja näitab minimaalset initsiatiivi.	Õpilane on peaaegu kogu aeg passiivne ja ei näita peaaegu mingit initsiatiivi ega vastutust.	Ei osale projektis aktiivselt ega võta vastutust.

UPT KOORDINAATOR

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Töö vormistus	Töö vormistus on laitmatu ja vastab täpselt etteantud akadeemilistele nõuetele.	Vormistus on väga hea, kuid sisaldab mõningaid minimaalseid vigu, mis ei mõjuta üldmuljet.	Vormistus on korrektne, kuid esineb märkimisväärseid vigu, mis raskendavad töö mõistmist.	Vormistus on puudulik, vigu on palju, mõjutades töö mõistmist ja esitlust.	Vormistus on ebaselge ja sisaldab olulisi vigu, mis segavad töö mõistmist suuresti.	Töö vormistus ei vasta nõuetele ning on arusaamatu.
Viitamine	Viitamine on korrektne ja järjekindel kogu töös, kasutades sobivat	Viitamisstiil on ühtne, kuid esineb üksikuid väikeseid vigu.	Viitamises esineb mitmeid vigu, kuid üldine viitamisstiil on äratuntav.	Viitamisstiil on ebaühtlane ja esineb arvukalt vigu.	Viitamine on puudulik, sisaldades palju vigu, mis segavad allikate jälgimist.	Viitamist praktiliselt ei toimu või see on täiesti valesti teostatud.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
	viitamisstiili ilma vigadeta.					
Allikate vormistus	Kasutatud allikad on asjakohased, usaldusväärsed ja korrektselt vormistatud vastavalt akadeemilistele nõuetele.	Enamik allikaid on asjakohased ja korrektselt vormistatud, kuid võib esineda üksikuid erandeid.	Mõned allikad ei pruugi olla täielikult asjakohased või on vormistatud ebatäpselt.	Allikate valik on küsitav ja/või mitmed allikad on valesti vormistatud.	Allikad on suuresti ebasobivad või valesti vormistatud.	Allikad puuduvad või on täiesti ebaadekvaatselt vormistatud.

KAITSMISKOMISJON

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Poster	Poster on visuaalselt haarav, hästi organiseeritud ja esitab selgelt töö peamisi punkte.	Poster on korralik ja selge, kuid võib visuaalselt olla vähem haarav.	Poster esitab peamised punktid, kuid on visuaalselt või korralduslikult keskpärase.	Poster on loetav, kuid puudub selge struktuur või visuaalne haaravus.	Poster on raskesti loetav ja esitab töö peamisi punkte ebaselgelt.	Poster ei esita töö peamisi punkte.
Esitlus ja kaitsmine	Õpilane esitleb tööd selgelt ja enesekindlalt,	Õpilane esitleb tööd suhteliselt selgelt, kuid	Esitlus on arusaadav, kuid õpilane võib	Õpilane esitab tööd, kuid jääb vastustes hätta ja	Õpilase esitlus on segane ja vastused on ebapiisavad	Esitlust ei toimu või on täiesti arusaamatu.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
	vastab küsimustele asjakohaselt ja põhjalikult.	mõned vastused võivad olla vähem põhjalikud.	tunduda ebakindel; mõned vastused on pinnapealsed.	on nähtavalt ebakindel.	või ebatäpsed, kuid mingi katse esitleda on tehtud.	

RETSENSENT (praktiline töö)

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Keelekasutus	Tekst on selge ja stiilpuhas, sisaldab üksikuid grammatilisi või stiililisi vigu, mis ei sega mõistmist.	Tekstis esineb mõningaid keelevigu, kuid need on vähesed ja ei mõjuta teksti üldist arusaadavust.	Tekstis esineb mitmeid keelevigu, mis võivad segada mõistmist, kuid üldine arusaam jääb alles.	Tekst sisaldab arvukalt keelevigu, mis raskendavad arusaamist.	Tekst on keelevigade tõttu raskesti loetav, kuid jääb mingil määral arusaadavaks.	Tekst on arusaamatu keelevigade rohkuse tõttu.
Akadeemilisus	Töö on hästi struktureeritud, argumentatsioon on loogiline ja põhjalikult arendatud.	Struktuur ja argumentatsioon on üldiselt head, kuid mõned osad võiksid olla paremini arendatud.	Struktuur on rahuldav, kuid argumentatsioon on kohati ebaloogiline või pealiskaudne.	Struktuur ja argumentatsioon on nõrgad, loogika on ebaselge.	Töö on halvasti organiseeritud ja argumentatsioon puudub või on eksitav, kuid töö eesmärk on tuvastatav.	Töö on täiesti arusaamatu, ilma selge struktuuri või argumentatsioonita.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Annotatsioon	Täielik ja kontsentreeritud kokkuvõtte, mis esitab selgelt töö eesmärgi, protsessi ja peamised tulemused.	Sisaldab kõiki peamisi elemente, kuid võib olla vähem kontsentreeritud.	Üldiselt arusaadav, kuid jätab mainimata ühe olulise aspekti.	Sisaldab ainult kahte peamist elementi või on üldsõnaline.	Puudulik või väga üldsõnaline kokkuvõtte.	Ei ole esitatud.
Sissejuhatus	Sissejuhatus seob töö eesmärgi ja isiklikud arengueesmärgid laiema kontekstiga, esitades selge ja motiveeritud alustuse.	Eesmärgid on selgelt väljendatud, kuid isikliku arengu seos võib olla ebamäärane.	Eesmärgid on sõnastatud, kuid isikliku arengu seos on nõrgalt esitatud.	Eesmärgid on määratletud, kuid puudub piisav taust.	Eesmärgid ja isiklikud arengueesmärgid on puudulikud või väga ebaselged.	Ei ole esitatud.
Teoreetiline ülevaade	Defineerib kõik põhimõisted ja annab põhjaliku, süstemaatilise ülevaate töö teemaga seotud	Hästi organiseeritud, kuid võib olla mõnes osas pinnapealne.	Piisav, kuid mõned põhimõisted võivad olla puudulikult defineeritud.	Annab ülevaate, kuid kasutab vähem kui kuut allikat või on mitmed	Ülevaade on katkendlik ja kasutab väga vähe allikaid.	Ei ole esitatud.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
	teooriatest ja praktikatest.			põhimõisted defineerimata.		
Meetodid ja tööprotsessi kirjeldus	Kirjeldus on täpne, sisaldab kõiki tööetappe ja põhjalikke põhjendusi valitud lähenemiste kohta.	Üldiselt hea, kuid mõned põhjendused või tööetapid võivad olla puudulikud.	Kirjeldab enamikku vajalikest tööetappidest, kuid põhjendused on lünklikud.	Tööprotsessi kirjeldus on ebatäielik või kasutab vaid üht allikat.	Tööprotsessi kirjeldus on puudulik ja põhjendamata.	Ei ole esitatud.
Tulemused ja arutelud	Tulemused on üksikasjalikult esitatud ja põhjalikult analüüsitud seoses eesmärkidega, sisaldab kogutud tagasiside analüüsi.	Tulemused on kirjeldatud ja enamasti seotud eesmärkidega, kuid analüüs võib olla pinnapealne.	Tulemused on esitatud, kuid analüüs on lünklik või ei seo tulemusi eesmärkidega piisavalt.	Tulemused on loetletud, kuid analüüs on puudulik või puudub üldse.	Tulemuste esitus on ebakorrekne või puudulik, analüüs puudub.	Ei ole esitatud.
Kokkuvõte	Kokkuvõte pakub terviklikku ülevaadet töö tulemustest, tugevustest, piirangutest ja	Hea kokkuvõte, kuid mõned soovitusid või analüüsid võivad olla üldistavad.	Kokkuvõte käsitleb peamisi tulemusi, kuid ei pruugi täielikult käsitleda tugevusi,	Kokkuvõte on olemas, kuid keskendub ainult tulemustele.	Kokkuvõte on puudulik ja ei anna terviklikku ülevaadet tööst.	Ei ole esitatud.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
	teeb asjakohaseid soovitusi tulevikuks.		piiranguid või tulevikusoovitusi .			
Võõrkeelne kokkuvõte	Kokkuvõte on veatu, grammatiliselt korrektne ja sisukas, vastab nõutud mahule.	Väga hea, kuid sisaldab üksikuid väikeseid keelelisi vigu.	Sisaldab mitmeid keelelisi vigu, kuid on mõistetav.	Keel on ebaselge, sisaldab mitmeid vigu.	Sisaldab palju keelevigu ja on raskesti mõistetav.	Ei ole esitatud.

RETSENSENT (uurimistö)

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Keelekasutus	Tekst on selge ja stiilipuhas, sisaldab üksikuid grammatilisi või stiililisi vigu, mis ei sega mõistmist.	Tekstis esineb mõningaid keelevigu, kuid need on vähesed ja ei mõjuta teksti üldist arusaadavust.	Tekstis esineb mitmeid keelevigu, mis võivad segada mõistmist, kuid üldine arusaam jääb alles.	Tekst sisaldab arvukalt keelevigu, mis raskendavad arusaamist.	Tekst on raskesti loetav keelevigade tõttu, kuid jääb mingil määral arusaadavaks.	Tekst on arusaamatu keelevigade rohkuse tõttu.
Akadeemilisus	Töö on hästi struktureeritud, argumentatsioon on loogiline ja	Struktuur ja argumentatsioon on üldiselt head, kuid mõned osad võiksid	Struktuur on rahuldav, kuid argumentatsioon on	Struktuur ja argumentatsioon on nõrgad,	Töö on halvasti organiseeritud ja argumentatsioon puudub või on	Töö on täiesti arusaamatu, ilma selge struktuuri või argumentatsioonita.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
	põhjalikult arendatud.	olla paremini arendatud.	kohati ebaloogiline või pealiskaudne.	loogika on ebaselge.	eksitav, kuid töö eesmärk on tuvastatav.	
Annotatsioon	Täielik ja kontsentreeritud kokkuvõte, mis esitab selgelt uurimistöö eesmärgi, metoodika ja tulemused.	Sisaldab kõiki peamisi elemente, kuid võib olla vähem kontsentreeritud või veidi ebamäärane.	Üldiselt arusaadav, kuid jätab mainimata ühe olulise aspekti (eesmärk, metoodika või tulemused).	Sisaldab ainult kahte peamist elementi või on üldsõnaline.	Puudulik või väga üldsõnaline kokkuvõte, jätab mainimata kaks või enam peamist elementi.	Ei ole esitatud.
Sissejuhatus	Sissejuhatus seob uurimisprobleemi laiemas kontekstiga, esitab selge eesmärgi ja sõnastab uurimisküsimused või hüpoteesid täpselt.	Eesmärk ja uurimisküsimused on selgelt väljendatud, kuid mõningaid taustteadmisi võiks paremini integreerida.	Sissejuhatus esitab uurimisprobleemi ja eesmärgi, kuid küsimused või hüpoteesid ei ole täielikult välja arendatud.	Eesmärk on määratletud, kuid puudub piisav taust ja uurimisküsimused on ebamäärased.	Eesmärk ja uurimisküsimused on puudulikud või väga ebaselged.	Ei ole esitatud.
Teoreetiline ülevaade	Defineerib kõik põhimõisted ja annab põhjaliku, süstemaatilise	Hästi organiseeritud ülevaade, kasutab nõutud arvu allikaid, kuid võib olla	Piisav ülevaade, kasutab minimaalselt nõutud allikate arvu, kuid	Annab ülevaate, kuid kasutab vähem kui 6 allikat või on	Ülevaade on katkendlik ja kasutab väga vähe allikaid.	Ei ole esitatud.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
	ülevaate teemaga seotud teooriatest ja varasematest uuringutest, kasutades rohkem kui 6 esmast allikat.	mõnes osas pinnapealne.	mõned põhimõisted võivad olla puudulikult defineeritud.	mitmed põhimõisted defineerimata.		
Metoodika	Täielikult põhjendatud metoodika, selgelt kirjeldatud valimi valik, andmekogumis- ja analüüsimeetodid, kasutades vähemalt kahte allikat.	Korralikult kirjeldatud, kuid mõningate põhjenduste puudumisega.	Kirjeldab enamikku vajalikest metoodikatest, kuid põhjendused on lünklikud.	Metoodika kirjeldus on ebatäielik või kasutab vaid üht allikat.	Metoodika kirjeldus on puudulik ja põhjendamata.	Ei ole esitatud.
Tulemused ja arutelu	Tulemused on üksikasjalikult esitatud ja põhjalikult seotud uurimisküsimustega, analüüs on sügav ja teooriaga hästi seotud.	Tulemused on kirjeldatud ja enamasti seotud uurimisküsimustega, kuid analüüs võib olla pinnapealne.	Tulemused on esitatud, kuid analüüs on lünklik või ei seo tulemusi piisavalt uurimisküsimustega.	Tulemused on loetletud, kuid analüüs on puudulik või puudub.	Tulemuste esitus on ebakorrekne või puudulik, analüüs puudub.	Ei ole esitatud.

KRITEERIUM	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt	0 punkti
Kokkuvõte	Kokkuvõte pakub terviklikku ülevaadet uurimistulemustest, tugevustest, piirangutest ja teeb asjakohaseid soovitusi tulevikuks.	Hea kokkuvõte, kuid mõned soovitused või analüüsid võivad olla üldistavad.	Kokkuvõte käsitleb peamisi tulemusi, kuid ei pruugi käsitleda tugevusi, piiranguid või tulevikusoovitusi täielikult.	Kokkuvõte on olemas, kuid keskendub ainult tulemustele.	Kokkuvõte on puudulik ja ei anna terviklikku ülevaadet tööst.	Ei ole esitatud.
Võõrkeelne kokkuvõte	Kokkuvõte on veatu, grammatiliselt korrektne ja sisukas, vastab nõutud mahule.	Väga hea, kuid sisaldab üksikuid väikeseid keelelisi vigu.	Sisaldab mitmeid keelelisi vigu, kuid on mõistetav.	Keel on ebaselge, sisaldab mitmeid vigu.	Sisaldab palju keelevigu ja on raskesti mõistetav.	Ei ole esitatud.